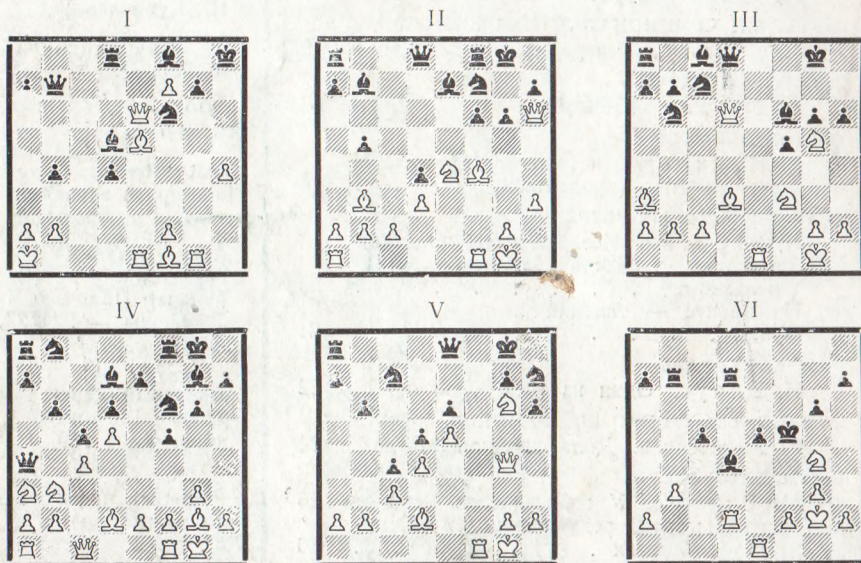


ПРОВЕРЬТЕ СЕБЯ!

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР

Во всех позициях ход белых



Ответы в следующем номере.

Решения позиций № 14, 1979

I. **Форманек — Брэдфорд**, Лон-Пайн, 1979. 1. ... **Фс7!** 2. **Крf7** (2. **Фh8+** **Се8+**; 2. **Сf4** **Фd8+** 3. **Крf7** **Се8+** 4. **Крг7** **Фf6+** 5. **Крг8** **Сf7+** 6. **Крf8** **Сg6+** 7. **Крг8** **Фf7+** 8. **Крh8** **Фf8**×) 2. ... **Се8++!** 3. **Кр:e8** **Кf6+** 4. **Крf8** **Крд8!**, и белые сдались.

II. **Эрнст — Беркелль**, Швеция, 1979. 1. ... **Ф:f3!** 2. **gf** **К:f1** 3. **h3** (3. **Фf6** **Л:h2+**) **Кh2!** 4. **Фf6**. Ничья ввиду вечного шаха 4. ... **С:f3+** 5. **Крг1** **Лg2+**.

III. **Гамель — Сирета**, по переписке, 1977—1978. 1. ... **b4!**, и белые сдались. На отход слона последует 2. **Ch6** **Ф:h6** 3. **Ф:c2**×

IV. **Камышев — Сокольский**, Москва, 1938. 1. ... **Ф:g4!** 2. **hg** **Лh5+**! 3. **gh** **Лh4**×

V. **Розанес — Андерсен**, Бреславль, 1861. 1. ... **Ф:b3!** 2. **ab** **Л:b3** 3. **Се1** **Се3+**!. Белые сдались.

VI. **А. Коваленко**, этюд (с переменной цвета), 1927. 1. ... **Крс3!** 2. **Крb5** **Крд4** 3. **Крс6** **Кре4** 4. **еd** **Кр:f5!** 5. **ef** **Кре6!**. Ничья.



RIGA 15/1979



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

ИЗДАЕТ ОБЪЕДИНЕННЫЙ
РЕСПУБЛИКАНСКИЙ
ШАХМАТНО-ШАШЕЧНЫЙ
КЛУБ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

© «ШАХМАТЫ», 1979.

Выходит два раза
в месяц с 1960 г.,
на латышском — с 1959 г.

Редакционная
коллегия:

А. Гипслис
(главный редактор),
Н. Журавлев
(ответственный
секретарь),
Х. Габран,
З. Гайлис,
Н. Захаров,
В. Канеп,
В. Кириллов,
В. Споня,
М. Таль
(консультант),
Ф. Цирценис,
А. Шмит.

Технический редактор
А. Домбровский.

№ 15 (471)

август
1979



Добро пожаловать на межзональный!

Перед вами, дорогие читатели, фрагмент нового здания Художественного академического театра Латвийской ССР им. Яниса Райниса, которое недавно построено в центре столицы нашей республики — на улице Ленина. Здесь, на сцене этого современного строения с 4 сентября по 4 октября будет проходить одно из самых главных шахматных соревнований 1979 года — XI межзональный турнир очередного розыгрыша первенства мира среди мужчин.

Добро пожаловать, дорогие любители древней игры, на чудесный шахматный спектакль!

Международный турнир, Монреаль, 1979

Гроссмейстер
Михаил ТАЛЬ

МОНРЕАЛЬСКИЙ ДНЕВНИК

(Продолжение. Начало см. в № 13, 14)

16 апреля. V тур

Неожиданно быстро завершилась
партия Таль — Ларсен.

Сицилианская защита — E77/a
Таль — Ларсен

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4
Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7
8. 0—0—0 a6 9. f4 Фc7 10. Ce2 K:d4
11. Ф:d4 b5? 12. e5 de 13. fe Kd5 14.
C:e7 K:c3.



Может быть, Ларсен предполагал, что попытка прямолинейного опровержения не проходит, и недооценил ответный ход белых. 15. Cf3! Кажется, датчанин планировал здесь 15. ... Cb7 и слишком поздно увидел, что это ведет к потере фигуры после 16. Cd6 C:f3 17. bcl. Очевидно, единственным шансом здесь было 15. ... Ke2+, после чего форсированно возникал тяжелый, но, быть может, не совсем безнадёжный ладейный эндшпиль: 16. C:e2 Ф:e7 17. Cf3 Cb7 18. C:b7 Ф:b7 19. Фd6 Лc8 20. Лd2 Фc6 21. Лhd1 Ф:d6 22. Л:d6 Ла8. Добровольно идти на такой эндшпиль не хочется, поэтому Ларсен сыграл здесь 15. ... K:d1. Последовало 16. Cd6 Фc4. 16. ... Фа7 проигрывает сразу — 17. Ce5. 17. Фb6. У белых слишком много угроз. 17. ... Kf2 18. Cc6+. Неплохо и 18. C:a8. 18. ... Cd7 19. C:d7+ Kp:d7 20. Фb7+

Kpd8 21. Ф:a8+ Фc8 22. Фа7, и черные сдались.

Короткой, но очень содержательной была партия Тимман — Любоевич.

Ферзевый гамбит — D10/b
Тимман — Любоевич

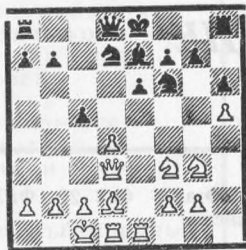
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 c6 5. Cg5 Kbd7 6. cd ed 7. e3. Вариант пользуется репутацией достаточно спокойного, но в этой партии было немало волнений. 7. ... Cd6 8. Cd3 Kf8 9. 0—0 Cg4 10. e4. Естественно желание белых наказать соперника за вызывающую игру. Король черных в центре, и вскрытие игры вроде бы лучший путь, но последующие осложнения были рассчитаны Любоевичем превосходно. 10. ... Ke6! 11. C:f6 Ф:f6 12. e5 C:f3 13. ef C:d1 14. fg Лg8 15. Ла:d1 K:d4 16. C:h7 Kf3+. Очень заманчивое, но не самое сильное продолжение. Лучший эндшпиль получали черные после 16. ... Л:g7. 17. Kph1 Л:g7 18. Cf5!. Брать на h2 опасно — можно потерять коня. 18. ... Лg5 19. Ch3 K:h2 20. Лfe1+ Kp:f8 21. Ke4 de 22. Л:d6 Kg4 23. C:g4 Л:g4. Ничья. За такую гроссмейстерскую ничью осуждать очень трудно.

Очень любопытная, но, увы, недостаточная жертва была осуществлена Кавалек в поединке с Хюбнером. Правда, чтобы опровергнуть ее, черным пришлось сделать немало точных, возможно даже единственных ходов.

Защита Каро-Канн — P99/b
Кавалек — Хюбнер

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K:e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. Kf3 Kd7

8. h5 Ch7 9. Cd3 C:d3 10. Ф:d3 Kgf6 11. Cd2 e6 12. 0—0—0 c5. Модная в последнее время система, Кавалек находится любопытную, относительно новую реакцию. 13. Jhe1 Ce7. Нельзя брать на d4 ввиду 14. J:e6+ fe 15. Фg6+ и 16. Cb4+.

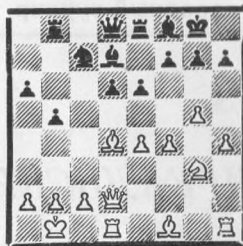


14. d5!. Другие продолжения больше равенства не давали. 14. ... K:d5 15. J:e6?!. Это, пожалуй, ведет к проигрышу. Другая альтернатива 15. Kf5, после чего белые либо отыгрывали пешку: 15. ... 0—0 16. K:e7+ K:e7 17. Ch6, либо получали привлекательную атакующую позицию в случае 15. ... Kpf8 16. K:e7 Ф:e7 17. c4 и 18. Cf4. 15. ... fe 16. Фg6+ Kpf8 17. Ф:e6 Kc7. Первый из серии четких ходов. 18. Фf5+ Kf6 19. Ke5 Фc8!. Слабее 19. ... Фd5 из-за 20. Ca5 Фe6 21. C:c7, с более чем достаточной компенсацией за качество. 20. Kg6+. Более напряженным для черных было бы немедленное отступление ферзя. 20. ... Kpf7 21. K:h8+ Ф:h8 22. J:e1 J:e8!. Снова обходя риф: 22. ... Фh7 23. Фf3 с угрозами 24. Ф:b7 и 24. Фb3+. 23. Фd3 b5. Это тоже защитительный ход. 24. Kf5 Фh7 25. g4 a6 26. c4 Cf8 27. J:e8 Kр:e8 28. Фf3 Фg8!. Теперь можно констатировать, что жертва была некорректной. 29. Фc6+ Kpd8 30. Ca5 Ф:c4+ 31. Kpb1 Фe4+ 32. Ф:e4 K:e4. Белые сдались.

18 апреля. VI тур

Шестой тур выдался относительно спокойным. Портиш с Талем, Хюбнер с Тимманом и Любоевич со Спасским после оживленной, но в меру корректной борьбы заключили перемирие. Карпов в первых турах одержал белыми две победы. Близок он был к успеху и в своей третьей белой партии, поскольку Горт очень неудачно разыграл дебют.

Карпов — Горт

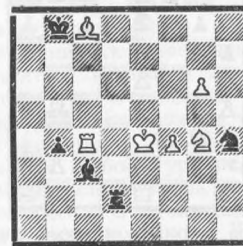


Ясно, что белые более преуспели в развитии атаки. Их следующий ход вполне понятен. 19. f5 d5. Другой реакции не видно. 20. g6. Это дает черным контригру. Значительно проще и техничнее развивалась атака после напращивающегося 20. f6 e5 21. fg C:g7 22. Cc5, и затем конь без помех попадал на одно из полей — h5 или f5. Теперь уже атакуют оба. 20. ... fg 21. fg e5! 22. gh+ Kph8 23. Cf2 Ce6. Неожиданно черные «раскрутились». 24. Фа5. Ценой запирания своего ферзя белые препятствуют контригре на ферзевом фланге, но план этот весьма рискован. Думается, что после 24. Cd3 белые сохраняли определенный перевес. 24. ... Фd7 25. Cd3 d4 26. Ke2 b4 27. Kc1. Только этим ходом белые окончательно упускают перевес. Значительно активнее было 27. Jldg1 с идеей 28. Jlg5 и h4—h5—h6. 27. ... Фc6. Белый ферзь в опасности — при случае грозит и Jb5, и Cc5—b6.

Предстояла очень интересная борьба, соперники после партии долго анализировали заключительную позицию и пришли к выводу, что у белых достаточно защитительных ресурсов. К тому же у Горты оставалось минут 15 на оставшиеся ходы. Но наступила неожиданная развязка: чехословацкий гроссмейстер предложил ничью, которую чемпион мира принял. Горт не скрывал своего удовлетворения этим результатом, поскольку в предыдущих встречах лишь однажды добился ничьей с чемпионом мира.

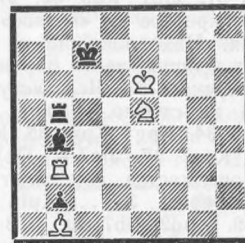
Очень забавным было окончание партии неудачников первого круга Ларсена и Кавалека. До поры до времени партия развивалась спокойно с некоторым перевесом у Ларсена, перед контролем он выиграл пешку и, казалось, должен был без хлопот победить...

Ларсен — Кавалек



65. f5! J:e2+ 66. Kpd5. Важная тонкость: 66. Kpd3 J:e8 приводит лишь к ничьей (67. Ce6 K:g6). Еще хуже 66. Kpf4 Cd2+ 67. Kpg3 Ce1+ 68. Kph3 Kf3, с матом. 66. ... Jld2+ 67. Kpe6 Jld4. Проигрывало 67. ... Jld8 ввиду несложного 68. Kf6. Кавалек в безнадёжной позиции ставит хитрую ловушку. 68. Ca6? Очень просто выигрывало 68. J:d4 C:d4 69. Kf6. 68. ... K:f5!! 69. Kр:f5 Jld5+. Выясняется, что пешку g6 белым не удержать. 70. Kpe4. Или 70. Kpe6 Jlg5 71. Kpf7 Jf5+ 72. Kpg8 Jlg5 73. Kph7 Jh5+ 74. Kh6 Cd2. 70. ... Jlg5. Ларсен поморщился и невозмутимо продолжал борьбу. 71. Cc8 J:g6 72. Ke3. Наличие разноцветных слонов усиливает атаку белых, но, конечно, наличие пешки на b4 должно обеспечить черным ничью. Но чудеса еще впереди! 72. ... Jlh6 73. Kpd5 Cd2. А что делали бы белые в случае 73. ... Jh5+?

74. Kf5 Jb6 75. Kd6 b3 76. Cf5 Cb4 77. Kf7 b2 78. Cb1 Ca3 79. Jlc3 Jb7 80. Ke5 Jb5+ 81. Kpe6 Cb4 82. Jb3 Kpc7?. Проигрывающий ход (82. ... Jb6+).



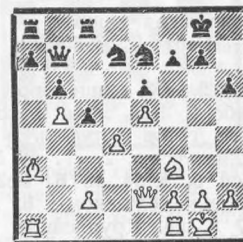
83. Kd7. Словно списано с этюдов Каспаряна. Черные в дуэтанге! 83. ... Kpd8 84. Ce4 J:a5 85. Ke5. Почему не 85. J:b4? Может быть, Ларсен считал неудобным выигрывать так прозаически? 85. ... J:a6+ 86. Kc6+ Kpc7 87. J:b4 Jb6 88. J:b6 Kр:b6 89. Kpd5 Kpb5 90. Cc2, и черные сдались.

19 апреля. VII тур

После первой трети турнира А. Карпов, М. Таль и Л. Портиш возглавили таблицу, рядом с ними находился Л. Любоевич. В такой ситуации трудно было предполагать, что в междоусобном поединке двух советских шахматистов будет большая борьба. В частности, Л. Кавалек, комментируя эту партию в турнирном бюллетене, сказал следующее: «Было бы совершенно невероятным, чтобы Таль и Карпов стремились вести кровопролитную борьбу, будучи столь хорошо расположенными в турнирной таблице». И действительно, после дебюта соперники посмотрели друг на друга и согласились на ничью.

А другой лидер — Портиш, также применив черными французскую защиту, пытался добиться большего, вероятно, полагая, что его соперник (Кавалек) выбит из колеи своим неудачным турнирным положением. И действительно, казалось, что Портиш добьется своей цели.

Кавалек — Портиш



Кавалек оптимистично расценивал свою позицию после 17. dc, но ответный ход Портиша 17. ... bc был для него неожиданным. Белым так и не удается оживить чернополюсного слона, который часто приносит им много беспокойства во французской защите (если атака не удалась). Разницу в настроении обоих противников подчеркивало то обстоятельство, что после 18. c4 Кавалек предложил ничью, а Портиш, ответив 18. ... a6, отклонил это предложение. 19. J:a6! ab 20. J:b5 Фc6 21. Cb2 Jcb8 22. Kd2 J:b5 23. cb Фd5 24. Jld1 Kf5 25. Kc4 Kd4 26. C:d4 cd. Позиция черных выглядит более перспективной — слабости белых на b5 и e5 в самое ближайшее время могут быть использованы. Но, к счастью белых, у них находится тактический ре-

курс, спасающий положение. 27. $\text{f} \times \text{f} 1$. Используя незащищенность ладьи a8, белые добиваются выгодных упрощений. 27. ... $\text{Л} \text{a} 4$ 28. $\text{Ф} : \text{d} 5$ $\text{e} \text{d}$ 29. $\text{K} \text{b} 2$ $\text{Л} \text{b} 4$. Ничья по предложению черных: после 30. $\text{K} \text{d} 3$ $\text{Л} : \text{b} 5$ 31. $\text{f} 4$ материальный перевес Портиша обесценивается.

Любопытные шахматные отношения связывают больших друзей в жизни В. Горта и Л. Любоевича. Соперникам югославского гроссмейстера, очень общительного и приветливого, но исключительно задиристого за шахматной доской, часто приходится стремиться к реваншам в партиях с ним. В частности, Горта часто преследовали неудачи в поединках с Любоевичем, причем, как считает сам чехословацкий гроссмейстер, неудачи далеко не всегда закономерные. Неудивительно, что в их первой партии в Монреале Горт был настроен весьма агрессивно. В партии, правда, особых эффектов не было, но она производит хорошее впечатление последовательной игрой черных и может служить учебным примером на тему: как черные преуспевают в сицилианской защите, когда белые не успевают нанести первыми решающий удар.

Сицилианская защита — E92/c Горт — Любоевич

1. $\text{e} 4$ $\text{c} 5$ 2. $\text{K} \text{f} 3$. Чаше Горт избирает здесь либо 2. $\text{K} \text{c} 3$, либо 2. $\text{c} 3$. В этой партии он готов вступить в теоретическую дискуссию. 2. ... $\text{d} 6$ 3. $\text{d} 4$ $\text{K} \text{f} 6$ 4. $\text{K} \text{c} 3$ $\text{c} \text{d} 5$ 5. $\text{K} : \text{d} 4$ $\text{a} 6$ 6. $\text{C} \text{e} 2$. 6. $\text{C} \text{g} 5$ было бы уже слишком... 6. ... $\text{e} 5$ 7. $\text{K} \text{b} 3$ $\text{C} \text{e} 7$ 8. $\text{a} 4$. Крупнейшие эксперты по теории этого варианта не рекомендуют столь раннее продвижение крайней пешки. 8. ... $\text{C} \text{e} 6$ 9. $0-0$ 10. $\text{f} 4$ $\text{e} \text{f} 11$. $\text{C} : \text{f} 4$ $\text{K} \text{c} 6$ 12. $\text{K} \text{p} \text{h} 1$ $\text{Л} \text{c} 8$ 13. $\text{C} \text{f} 3$ $\text{K} \text{e} 5$ 14. $\text{K} \text{d} 5$. С этим ходом согласиться трудно. Обычное 14. $\text{K} \text{d} 4$ $\text{g} 6$ 15. $\text{F} \text{e} 1$ ведет к более содержательной борьбе. Добиться инициативы за счет активности на ферзевом фланге в данном варианте белым редко удается, а в этой партии не удается вообще. 14. ... $\text{C} : \text{d} 5$ 15. $\text{e} \text{d}$ $\text{K} \text{f} \text{d} 7$ 16. $\text{c} 3$ $\text{C} \text{g} 5$ 17. $\text{C} \text{g} 4$. Загадка! Или Горт не хотел примириться с возможной ничьей после 17. $\text{C} \text{g} 3$ $\text{C} \text{h} 4$ 18. $\text{C} \text{f} 4$ $\text{C} \text{g} 5$, или он не был уверен в миролюбии Любоевича и не хотел уступать магистраль $\text{c} 1-\text{h} 6$. 17. ... $\text{C} : \text{f} 4$ 18. $\text{Л} : \text{f} 4$. (см. диаграмму).

18. ... $\text{Л} \text{c} 4$!. Известный постулат — если белые в сицилианской защите не выигрывают в дебюте или миттель-



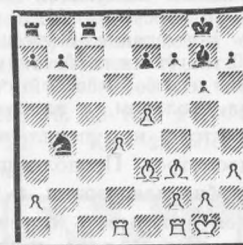
шпиле, то черным часто удается добиться перевеса в эндшпиле, — в данном случае вполне оправдывается. 19. $\text{Л} : \text{c} 4$ $\text{K} : \text{c} 4$ 20. $\text{F} \text{d} 4$. Может быть, стоило разменять плохого слона на коня $\text{d} 7$. 20. ... $\text{K} \text{d} \text{e} 5$ 21. $\text{C} \text{e} 2$ $\text{F} \text{c} 7$ 22. $\text{a} 5$ $\text{Л} \text{c} 8$ 23. $\text{K} \text{d} 2$ $\text{K} : \text{d} 2$. Естественно, черные не соблазняются «отравленной» пешкой: 23. ... $\text{K} : \text{b} 2$ 24. $\text{c} 4$ $\text{K} : \text{c} 4$ 25. $\text{Л} \text{c} 1$. 24. $\text{Ф} : \text{d} 2$ $\text{Л} \text{e} 8$. Пожалуй, единственный момент в этой партии, где можно упрекнуть черных. Гораздо активнее выглядело 24. ... $\text{F} \text{c} 5$. Впрочем, не исключено, что черным не нравился ответ 25. $\text{F} \text{d} 4$. 25. $\text{h} 3$ $\text{g} 6$ 26. $\text{F} \text{d} 4$. Теперь, когда известен результат партии, задавшись вопросом: а не промедлили ли белые с контригрой на ферзевом фланге — 26. $\text{b} 4$ и при случае $\text{c} 3-\text{c} 4$? 26. ... $\text{K} \text{d} 7$. Не слишком оригинальная, но достаточно действенная перегруппировка фигур. 27. $\text{C} \text{f} 3$ $\text{F} \text{c} 5$ 28. $\text{F} : \text{c} 5$. В турнирном бюллетене рекомендуется 28. $\text{Л} \text{a} 4$, и если 28. ... $\text{F} \text{b} 5$, то 29. $\text{Л} \text{b} 4$ $\text{F} \text{f} 1+$ 30. $\text{K} \text{p} \text{h} 2$ $\text{Л} \text{e} 1$ 31. $\text{Л} : \text{b} 7$. 28. ... $\text{K} : \text{c} 5$ 29. $\text{b} 4$. Применительно к пословице «лучше поздно, чем никогда» можно сказать, что в данном случае лучше «никогда». 29. ... $\text{K} \text{d} 3$ 30. $\text{c} 4$ $\text{K} : \text{b} 4$ 31. $\text{Л} \text{b} 1$ $\text{K} \text{d} 3$ 32. $\text{Л} : \text{b} 7$ $\text{K} \text{c} 5$. Нечто конкретное — «вечное» поле $\text{c} 5$ для коня. Находящийся в цейтноте Горт дальнейшую часть партии проводит неуверенно. 33. $\text{Л} \text{c} 7$. Уступать линию «b» не стоило. Лучше 33. $\text{Л} \text{b} 6$. 33. ... $\text{h} 5$ 34. $\text{K} \text{p} \text{g} 1$ $\text{K} \text{p} \text{f} 8$ 35. $\text{K} \text{p} 2$ $\text{Л} \text{b} 8$ 36. $\text{Л} \text{c} 6$ $\text{K} \text{e} 7$ 37. $\text{Л} \text{c} 7+$. Просто физически ощущается, как висит флажок на часах Горта... 37. ... $\text{K} \text{p} \text{f} 6$ 38. $\text{K} \text{p} 3$ $\text{Л} \text{b} 3+$ 39. $\text{K} \text{p} \text{d} 2$ $\text{Л} \text{b} 7$ 40. $\text{Л} \text{c} 8$ $\text{K} \text{p} \text{e} 5$. У черных, по сути дела, две лишние фигуры в игре: конь и король. Неудивительно, что при столь ограниченном материале дело быстро сводится к матовому финалу. 41. $\text{K} \text{p} \text{c} 3$ $\text{Л} \text{b} 3+$ 42. $\text{K} \text{p} 2$ $\text{K} \text{p} \text{d} 4$ 43. $\text{Л} \text{c} 6$ $\text{Л} \text{c} 3+$ 44. $\text{K} \text{p} \text{d} 2$ $\text{Л} \text{a} 3$ 45. $\text{K} \text{p} \text{c} 2$ $\text{Л} \text{a} 2+$. Белый король «хорошо устроился» в матовой сети, и поэтому доигрывать партию Горт не стал.

20 апреля. VIII тур

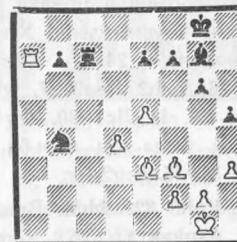
Учитывая отложенную позицию, у Любоевича появился прекрасный шанс присоединиться к тройке лидеров, но в восьмом туре его ждало серьезное и ставшее для него чуть ли не обязательным испытание — партия с А. Карповым. В любом турнире, проводя большинство встреч очень агрессивно, очень интересно, в атакующем стиле, Любоевич, встречаясь с Карповым, становится шахматистом совершенно другого плана и уже с первых ходов мечтает только о ничьей. Карпов выигрывал у Любоевича самые разнообразные партии — и битые ничейные окончания, и богатые тактическими осложнениями миттельшпиль — словом, насколько Карпову приятно играть с Любоевичем, настолько югославскому гроссмейстеру тяжело. Их поединок в Монреале не стал исключением.

Английское начало, эволюционным путем перешедшее в защиту Грюнфельда, привело к позиции, в которой некоторый перевес белых был несомненным, но столь же несомненными были и шансы черных на спасение (но не более того!). Вот позиция после 17-го хода белых:

Карпов — Любоевич



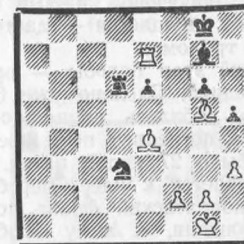
Сделано еще несколько ходов, и вот уже черные готовы расстаться с пешкой. Позиция после 22-го хода черных:



Последний ход черных 22. ... $\text{h} 7-$ $\text{h} 5$ неточен (после партии соперники

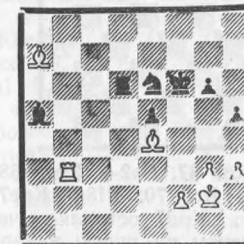
пришли к выводу, что надежнее было 22. ... $\text{h} 6$). Очевидно, что 23. $\text{Л} : \text{b} 7$ $\text{Л} : \text{b} 7$ 24. $\text{C} : \text{b} 7$ приводит после 24. ... $\text{K} \text{c} 2$ к ничейному окончанию, и поэтому Карпов начинает операции по расшатыванию обороны соперника...

Позиция после 28-го хода белых:



Здесь черные сыграли 28. ... $\text{e} 5$. Очевидно, что защищать позицию неприятно, но столь же очевидно, что пробить ее крайне сложно... Борьба продолжалась.

Позиция после 37-го хода черных:



Здесь Карпов сделал ход 38. $\text{h} 4$. В тот момент ни один из соперников не отметил этот ход, но спустя пару дней и судьи, и демонстраторы, и зрители, а может быть в глубине души и сами участники этим ходом очень заинтересовались — по известному правилу, 50 ходов без движения пешек и без взятия приводят к ничьей. Ход 38. $\text{h} 4$ оказался предпоследним пешечным продвижением в этой партии... 38. ... $\text{K} \text{d} 4$ 39. $\text{Л} \text{b} 7$ $\text{K} \text{e} 6$ 40. $\text{C} \text{e} 3$ $\text{C} \text{c} 3$ 41. $\text{Л} \text{b} 3$. Здесь партия была отложена, и Любоевич записал ход. Откровенно говоря, мы рассматривали в основном отступление слона на $\text{a} 5$ или $\text{a} 1$, считая, что на ход 41. ... $\text{C} \text{d} 4$ отважиться труднее ввиду 42. $\text{C} \text{h} 6$ $\text{K} \text{g} 7$ 43. $\text{C} \text{g} 5+$ $\text{K} \text{p} 7$ 44. $\text{Л} \text{f} 3+$, и, вероятно, черные уже вынуждены во избежание худшего отдать пешку — 44. ... $\text{K} \text{f} 5$. Но, когда судья открыл конверт, выяснилось, что записан именно ход 41. ... $\text{C} \text{d} 4$. Карпов принял решение не идти по домашним анализам соперни-

ка. 42. Ch6 Kg7 43. Cg5+ Kpf7 44. Lb7+ Kpg8 45. Ce7 La6. У черных вновь все защищено, и начинается новая осада их позиции с приливами и отливами, с повторением ходов... Так продолжается более двух часов. Карпов сосредоточен, напряжен, целенаправлен, а Любоевичу каждый новый ход — и это ощущается — дается все с большим трудом.

Следующий этап борьбы — практически последний. Сделано уже 65 ходов. Белые добились немногого. Напомним, что последнее пешечное продвижение было 27 ходов назад. Карпов возвращается к идее переброски ладьи на королевский фланг по третьей горизонтали, к чему Любоевич был готов в начале доигрывания. Сейчас же он устал, и защищаться ему сложнее.



66. Лa3 Kc7 67. Ca2+ Kpe8 68. Lf3 Ke6 69. Cb1 Kc5 70. Lf8+ Kpe7. Конечно, 70. ... Kpd7 оставляло черным реальные шансы на победу в варианте 71. Lg8 e4 72. Cf8 Lf6 73. C:c5 C:c5 74. Ce4 L:f2+ 75. Kph3 Cdb6, но ошибка черных вполне объяснима. Долгая, неприятная защита, не отвечающая стилю югославского гроссмейстера, его вкусам, неизбежно влетит за собой издержки. 71. Lg8. Издалека Любоевич считал, что он здесь держится ввиду ресурса 71. ... e4, но после 72. Cf8+ ему пришлось сдать, так как на 72. ... Kpf7 следует забытое 73. Ca2+. Настойчивость была вознаграждена.

Восьмой тур вообще был достаточно боевым. Б. Ларсен, встречаясь с традиционно трудным для себя противником экс-чемпионом мира Б. Спасским, был настроен воинственно.

Ферзевый гамбит — D10/a Ларсен — Спасский

1. c4 e6 2. Kc3 d5 3. d4 Ce7 4. cd ed 5. Cf4 c6 6. e3 Cf5 7. Cd3. Это не дань осторожности, а ход, соответствующий

творческим вкусам датчанина, который, как правило, избегает продвижений типа g2—g4 (а в данной позиции теория рекомендует именно этот ход). Размен белопольных слонов вовсе не означает снятия напряжения на доске. 7. ... C:d3 8. Ф:d3 Kf6 9. Kf3 Kbd7 10. 0—0 0—0 11. Lab1 a5 12. h3 Le8 13. a3 a4. Не убежден, что следовало так открыто идти навстречу провокациям соперника (ходом 13. a3 белые явно провоцировали черную пешку занять выгодную клетку из общих соображений). 14. Фc2 Фа5 15. Lfd1. В планы белых входил игра по центру. 15. ... Cf8 16. Ke5 Le7. Ход, показывающий, что спортивная форма Спасского в начале турнира была далека от идеальной. Ладья на этом поле расположена неуклюже и снимает атаку с поля a3. 17. b4 ab 18. L:b3 K:e5 19. de Kd7 20. L:b7 Ф:a3 21. Lc7. Любопытно, что игра Ларсена при всей экстравагантности очень технична. Сейчас датчанин не имеет ничего против простой позиции после 21. ... Ke5 22. C:e5 L:e5 23. L:c6, с изолированной пешкой на d5. Трудно утверждать, что Ларсен выиграл бы эту позицию, но то, что он мучил бы Спасского долго и основательно, не вызывает никаких сомнений. Видимо, экс-чемпиону мира эта перспектива не улыбалась, но его следующий ход связан с каким-то просчетом. 21. ... Фc5? Любопытно примечание Ларсена: «Я потратил 20 минут на свой следующий ход. Первые десять Спасский спокойно сидел за столиком, а затем резко встал из-за стола, и я понял, что он чего-то недосмотрел. Продолжение 22. Фb2 K:b6 удобно для черных, и поэтому я должен выигрывать ферзя». 22. L:d5! cd 23. L:c5 K:c5 24. K:d5. Материальный перевес белых не столь грозен, но пешечная масса на королевском фланге, прозящая прирды в движение, весьма внушительна. Концовка партии элегантна. 24. ... Lea7 25. Cg5 La1+ 26. Kph2 L8a2 27. Фf5 Ke6 28. Ch4 Lf1 29. f4 Lc1 30. Фg4 Lc4. Более долгой была бы борьба после 30. ... Lcc2 31. f5 L:g2+.

31. Kf6+ Kph8 32. Фh5!. Ввиду неизбежности варианта 32. ... gf 33. Ф:f7 черные сдались.

(Продолжение следует)

На разных меридианах

НЕ ВСЕГДА ФАВОРИТ — ПОБЕДИТЕЛЬ

На VII шахматном фестивале в Дортмунде одержал победу советский гроссмейстер Т. Георгадзе, набрав 8,5 очка из 11 возможных. Он выиграл 6 партий, в том числе у главного фаворита английского гроссмейстера А. Майлса, и пять партий свел вничью. На пол-очка отстал международный мастер из Югославии Ю. Николац, который благодаря этому успеху выполнил второй гроссмейстерский балл. На третьем месте остался английский гроссмейстер Дж. Нанн — 7,5. 5—6 места поделили А. Майлс, международный мастер из Румынии М. Гинда и гроссмейстер из ЧССР В. Янса — по 6 очков.

Волжский гамбит — P74/a Геруэль — Георгадзе

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb a6 5. ba C:a6 6. Kc3 d6 7. Kf3 g6 8. e4 C:f1 9. Kp:f1 Cg7 10. g3 0—0 11. Kpg2 Kbd7 12. Фe2 Фb6 13. Ld1 Фа6!. Георгадзе демонстрирует хорошее понимание дебюта. Черных не пугает эндшпиль, хотя и без пешки. В эндшпилье нажим по диагонали a1—h8 и открытым вертикалям «а» и «b» будет весьма чувствителен. 14. Фc2 Kg4 15. h3 Kge5 16. K:e5 K:e5 17. Cf4 Kc4 18. Lаc1 Lf6b8 19. b3 Ka3 20. Фd2 c4 21. Фe2 h6 22. bc K:c4 23. Lc2 Ka3! 24. Ф:a6 L:a6.



После размена ферзей белым так и не удастся сохранить материальный перевес. 25. Lcc1 Lb4 26. Le1 g5!. Вот где пригодилась профилактика (21. ... h6). 27. Cd2 Kc4 28. Kb1 K:d2 29. K:d2 L:a2. На повестке дня поле f2. 30. Kc4 Cd4 31. Lf1 Kpg7 32. Kpf3.

Может быть, 32. g4? 32. ... h5! 33. h4 g4+ 34. Kpf4 Kpf6!. Сплетается матовая сеть. 35. f3 Ce5+, и белые сдались.

Майлс — Николац



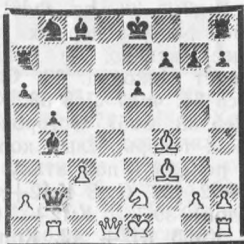
Николаца в последнем туре устраивала только победа, которая обеспечивала ему гроссмейстерский балл. 25. ... K8e6 26. Kf5 C:f5 27. C:e7 Ф:e7 28. cd cd 29. ef Kd4 30. Фа2 Kfe2+ 31. Kph1 K:g3+ 32. hg Фd6!. Выясняется, что фигуры черных расположены более активно, и инициативу перехватывает Николац. 33. Cd3 C:b6 34. Фb2 Cc5 35. Ф:b7 Le8 36. Kf1 Kc6! 37. Фb2 Ke5 38. Cb5?. Осторожнее 38. Ce2, так как теперь белый король неожиданно попадает под атаку. 38. ... Kg4! 39. Фd2 (39. C:e8 K:f2+, с быстрой победой) 39. ... K:f2+ 40. Kph2 Kg4+ 41. Kph3 Kf2+ 42. Kph2 Le4!, и белые сдались — от 43. ... Lh4+ и 44. ... Lh1× нет спасения.



Хотя игра на фланге b7—b5—b4 один из главных козырей черных в сицилианской защите, выбирая этот план, всегда следует быть осторожным. В ранней стадии партии, пока не окончена мобилизация сил, это может быть рискованным мероприятием. Об этом свидетельствуют следующие две миниатюры.

Сицилианская защита — E87/a Борик — Геруэль

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. f4 a6 7. Ce2 b5? Правильно было 7. ... Фс7. 8. e5! de 9. fe Kd5. После 9. ... Kfd7 10. Cf4 с последующим 11. Cf3 белые сохраняют длительную инициативу. 10. K:d5! Ф:d5. Надо было смириться с худшей позицией после 10. ... ed. 11. Cf3! Ф:e5+ 12. Ke2 Ла7 13. Cf4 Ф:b2 14. Лb1! Возможно было и 14. С:b8, но после 14. ... Сb4+ и затем 15. ... Лd7 черные имели бы определенную компенсацию за фигуру. 14. ... Сb4+ 15. c3!.



Если 15. Kpf1?, то после 15. ... Фf6 16. С:b8 Лd7 или 16. Л:b4 Лd7 17. Лd4 e5 у черных хорошие шансы на контригру. 15. ... С:c3+ 16. Kpf2 Лd7 17. Л:b2 Л:d1 18. Л:d1 С:b2 19. С:b8. Несмотря на то, что черные имеют три пешки за фигуру, активная позиция белых фигур определяет их преимущество. 19. ... f5. Осторожнее 19. ... 0—0. 20. Kd4 Kpf7 21. Кс6 Kpf6 22. Сс7! Грозит 23. Cd8+ и 24.

Ка7, выигрывая также и слона c8. 22. ... Ле8 23. Ка7! e5 24. Cd8+ Kpg6 25. Сс6! Черные сдались — 25. ... Ле6 26. К:c8 Л:c6 27. Ке7+; 25. ... Cd4+ 26. Л:d4; 25. ... Лf8 26. Лd6+ и 27. К:c8.

Сицилианская защита — E89/d Борик — Буазис

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Сс4 e6 7. Сb3 b5 8. Сg5. Осмотрительнее 8. 0—0. 8. ... b4 9. Ка4. После 9. Ксe2 Се7 10. Kg3 0—0 11. 0—0 Сb7, как показала партия Шнапик — Полушаевский (Сочи, 1974), у черных достаточная контригра. 9. ... Kbd7. Гроссмейстер Л. Полушаевский рекомендует 9. ... Се7! 10. Фf3 Сb7. 10. 0—0 Сb7 11. Ле1 Се7. Черные слишком легкомысленно относятся к пункту e6. Сильнее 11. ... h6. 12. c3 bc 13. С:e6!?



Стандартная жертва фигуры вовлекает черного короля в водоворот осложнений. 13. ... cb 14. К:b2 fe 15. К:e6 Фb8 16. К:g7+ Kpf7 17. Kf5. За пожертвованную фигуру белые имеют три пешки и все возможности для создания новых упроз королю противника. 17. ... Cf8 18. Кс4 d5. Вскрытие игры, конечно, в пользу белых. Но прощаться еще с одной пешкой как-то не хочется. 19. ed Сb4. На 19. ... С:d5 возможно 20. С:f6 К:f6 21. Ке5+ Kpg8 22. Kd7! К:d7 23. Ф:d5×. 20. С:f6 К:f6 21. Ке5+ Kpf8 22. Фd4!, и черные сдались — 22. ... С:e1 23. Kd7+ К:d7 24. Фg7+ и 25. Фе7×.



Открытый чемпионат Литовской ССР, Паневежис, 1979

Мастер
Лев ГУТМАН

ГЕНЕРАЛЬНАЯ РЕПЕТИЦИЯ

В турнире, кроме сильнейших шахматистов республики, приняли участие гости: международный мастер К. Лернер из Одессы, мастер А. Малевинский из Калининграда и автор этих строк.

Регулярное проведение соревнований с приглашением мастеров из других республик и организация их на высоком уровне становятся хорошей традицией наших соседей. Данный турнир должен был уточнить состав команды Литвы, которая будет выступать на предстоящей Спартакиаде народов СССР. Итак, сначала о хозяевах.

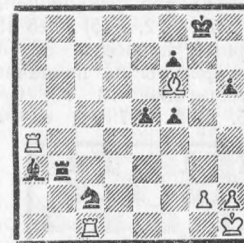
Отличное выступление кандидата в мастера Л. Шевелева из Клайпеды, поделившего первое место, для меня не было неожиданным. Уже в открытом чемпионате «Жальтириса», которое проходило несколько ранее, его игра производила хорошее впечатление, но сказывалось отсутствие практики. Энергичный стиль, хороший расчет вариантов делают Шевелева опасным для любого соперника, и при его дальнейшей работе над теорией сборная Литвы получит хорошее пополнение.

Сицилианская защита — E85/a Шевелев — Бутнорюс

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Cd3 Kf6 6. 0—0 d6 7. Кс3. Чаше встречается 7. c4, теперь же получается одна из позиций схевенингена. 7. ... Се7 8. Kph1 Кс6 9. Се3 e5?!. Более логично 9. ... 0—0. 10. Kde2! 0—0 11. f4 b5?!. Ведет к ослаблению ферзевого фланга, но трудно указать хороший план игры. 12. a4! ba 13. Ла4 Лb8!?. Практически вынужденная жертва пешки, за которую черные получают определенную контригру. 14. С:a6 С:a6 15. Л:a6 Фс8 16. Ла2 Лd8 17. Kg3 Лb7 18. Фе2?!. Белые избирают

неправильный план, уводя ферзя с линии «d», чтобы начать активные действия на королевском фланге, связанные с разменом на e5. Естественнее 18. Фd2.

18. ... Фb8 19. b3 Kb4 20. Ла4 Лс8 21. Фd2 Фс7 22. fe de 23. Kd5 Kf:d5 24. ed Ф:c2 25. Ф:c2 К:c2 26. Лс1 Л:b3?. Черные спешат выиграть пешку, в то время как после 26. ... Cf8! их шансы были бы лучше. 27. Kf5 Cf8 28. d6 g6 29. Сg5! gf 30. d7 Лсb8 31. d8Ф Л:d8 32. С:d8 Са3?. Допускает эффектный финал. Заслуживало внимания 32. ... h6! 33. Сf6 h6.



34. g4! Ke3. После 34. ... С:c1 35. Ла8+ Kph7 36. gf белые матуют. 35. gf Kph7 36. Ла8 К:f5 37. Лg1, и черные сдались.

Полностью реабилитировался за неудачу в чемпионате «Жальтириса» старейшина литовских шахмат международный мастер В. Микенас, который только на пол-очка отстал от победителей и в течение всего турнира был одним из реальных претендентов на победу в турнире.

Ферзевый гамбит — D12/a Микенас В. — Малевинский

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Се7 4. Kf3 Kf6 5. Cf4 0—0 6. e3 c5 7. dc С:c5 8. a3. В матче Карпов — Корчной (Багню, 1978) белые избирали 8. Фс2.

Паневежис, 1979	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	O.
1. Лернер К.	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2			10
2. Шевелев Л.	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	0	1	1/2	10
3. Микенас В.	1/2	0	1	0	1/2	1	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1		9,5
4. Гутман Л.	1	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1	0	1	1	0	1/2	1	1		9
5. Бутнорюс А.	1/2	0	1	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2		8,5
6. Майоров В.	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1	1	1/2	1		8,5
7. Малевинский А.	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1	1	1	1		8,5
8. Пешина Г.	0	1/2	1	1	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1	1	1	1		8
9. Лапенис Д.	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1		7,5
10. Румянцев Б.	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2		7
11. Растянис Г.	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1	0	1/2	6,5
12. Микенас А.	1/2	0	1/2	0	0	1	0	1	1/2	1	0	1/2	0	1	0	1/2	6
13. Рагялис П.	0	0	1/2	1	1/2	0	0	0	1/2	1	1/2	1	1	0	1/2	1/2	6
14. Квейнис А.	0	1	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1	1/2	0	1	1	1	0	5,5
15. Нормантас В.	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1	1	1/2	1	1	0	5
16. Каунас К.	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1	4,5

8. ... Кс6 9. Сd3!?. И здесь обычное продолжение — 9. Фс2. 9. ... а6. Заслуживало внимания 9. ... Се7! 10. 0—0 дс 11. С:с4 Кх5 12. Ф:д8 Л:д8, как играл Карпов против Кнежевича (Ленинград, 1977), но Малевинский предпочитает позицию защиты Тарраша с изолированной пешкой на d5. 10. 0—0 h6 11. cd ed 12. Ке5! К:е5 13. С:е5 Кg4!?. Черные проводят d5—d4, но ставят свои фигуры на неудачные позиции. Естественнее 13. ... Се6. 14. Сg3 d4 15. Ке4 Се7 16. ed Ф:d4.



Кажется, что у черных все в порядке, но последовало 17. Кd6!, и ввиду угрозы Ch7+ удовлетворительной защиты у черных уже нет. 17. ... g6 18. Се2! Ф:d1 19. Лf:d1 Се6 20. Cf3 Cf6 21. h3 Ке5 22. С:b7 Ла7 23. Cd5. У белых лишняя пешка при позиционном перевесе. Остальное просто. 23. ... С:d5 24. Л:d5 Кс6 25. Лс1 Кd4 26. Крf1 Ле7 27. Лd1 Лd8 28. Л5:d4 С:d4 29. Л:d4 Ле7 30. Крe2 h5 31. h4 f6 32. Лd2 g5 33. hg tg 34. Лd5 h4 35. Л:g5+ Крf8 36. Лf5+ Крg8 37. С:h4. Черные сдались.

Хорошее впечатление оставляет игра В. Майорова, еще недавно представлявшего республику на юношеских соревнованиях. Недостаточное знание теории дебютов он компенсирует цепкостью и упорством в защите. Вставший рядом с ним неоднократный чемпион Литвы А. Бутнорюс, конечно, рассчитывал на большее, но поражение в принципиальной встрече с Л. Шевелевым не позволило ему занять более высокое место. Интересно развивались события в нашей партии.

Новоиндийская защита — Д36/b Гутман — Бутнорюс

1. c4 Кf6 2. Кс3 е6 3. g3 Се7 4. Сg2 0—0 5. Кf3 d5 6. 0—0 b6 7. d4 Сb7 8. cd ed 9. Ке5 Ка6 10. Cf4 c5 11. dc К:с5 12. Лс1 Ке4 13. К:е4 de 14. Фс2 Лс8 15. Фb1. Слабо 15. Лf:d1? ввиду 15. ... Кd3 16. Фb1 К:f4! 15. ... Фd5!?. В партии Лявданский — Бухман (Ленинград, 1978) после 15. ... Сd6 16. Лf:d1! Фс7 17. Кd7! С:f4 18. g! белые получили перевес. В. Файбисович рекомендует 15. ... g5 16. Лf:d1 Фс7 17. Лd7 К:d7 18. Л:с7 Л:с7 19. Кg6 hg 20. С:с7 Лс8!, или 16. Се3 Фd5! 17. Кс4 Фе6, с хорошей игрой у черных, но заслуживает внимания 16. b4!?. 16. Ch3!?. Единственная возможность бороться за перевес. 16. ... f5 17. b4. В случае 17. Лсd1 Фе6 18. b4 Ка4? 19. Фb3! у белых лучше, но что делать после 19. ... Ка6? 17. ... Ке6.



18. Л:с8! От 18. Лсd1 я отказался ввиду 18. ... Кd4! (но не 18. ... К:f4 19. g! Фе6 20. Фb3! Фb3 21. ab С:b4 22. Лd7 Са6 23. Лa1!) 19. Фb2 Лd8 (после 19. ... Лсd8 20. е3 Кf3+ 21. К:f3 Ф:d1 22. Л:d1 Л:d1+ 23. Cf1 e! 24. Фb3+ Лd5 25. Сс4 у черных нет достаточной компенсации за ферзя), не заметив 20. С:f5!, с преимуществом. 18. ... С:с8. Заслуживало внимания 18. ... Л:с8 19. С:f5 Лd8! 20. Фb3 Фb3 21. ab Кd4, с хорошей игрой у черных. 19. Лd1 Фb5!?. К равенству вело 19. ... Кd4 20. Л:d4 Ф:d4 21. Фb3+ Крh8 22. Кf7+ Л:f7 23. Ф:f7 Фf6 24. Фе8+ Фf8. 20. Фс2! К:f4 21. g! Се6 22. Кс6! Cf6 23. Лd6 Ле8 24. а4 Фс4 25. Ф:с4 С:с4 26. е3?. Выпускает преимущество, которого белые добились, продолжая 26. С:f5 С:е2 27. Ка7. 26. ... Ле6! 27. Л:е6 С:е6 28. Ка7 Сс3 29. Кс6 g6. Ничья.

Одни из победителей открытого первенства «Жальпириса» Г. Пешина и чемпион «Жальпириса» Д. Лапенис были не в лучшей форме, но боролись до конца.

Славянская защита — Д27/a Пешина — Микенас В.

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кf3 Кf6 4. Кс3 е6 5. е3 Кbd7 6. Cd3 Cd6. В более поздней партии с Румянцевым Микенас избрал более активное 6. ... dc 7. С:с4 b5 8. Cd3 b4 9. Ке4 Сb7 10. 0—0 a6! 11. Фе2 c5 12. Кс5 К:с5 13. dc С:с5 14. е4 Фс7 15. Сg5 h6! 16. С:f6 g! и в острой борьбе добился успеха. 7. е4 де 8. К:е4 К:е4 9. С:е4 h6 10. 0—0 0—0 11. Лel e5 12. Сс2 ed. Сильнейшим считается 12. ... Сb4!?. 13. Ф:d4 Кf6!?. После 13. ... Сс5 14. Фс3 (заслуживает внимания и 14. Фf4!?) Фb6 15. Се3 черные в партии Романишин — Ваганян (42-й чемпионат СССР, 1974) не удержали равновесия, но и ход в тексте ведет к затруднениям. 14. Лd1 Се7 15. Фе5 Фе8

16. Cf4 Сb4 17. Фd4 Фd7 18. Фе3 Ле8 19. Се5 Фе7 20. Фf4. Погоня за ферзем кончилась к выгоде белых, черным трудно наладить взаимодействие фигур. 20. ... Kg4 21. Cd4 c5 22. h3! Кf6 23. Се5 Kh5 24. Фh2 f5 25. Са4! b5 26. С:b5 Лd8 27. Л:d8+ Ф:d8 28. Сс6 Се6 29. Сс7 Фf8 30. С:a8 Ф:a8 31. а3. Черные сдались.

Теперь о выступлении гостей. Разделавший победу в турнире международный мастер К. Лернер только на флиппе нашел свою игру, и 4 очка в последних пяти партиях позволили ему догнать лидера. Единственное поражение он потерпел в следующей партии.

Сицилианская защита — Е52/c Лернер — Гутман

1. е4 c5 2. c3 Кf6 3. е5 Кd5 4. d4 cd 5. Кf3 Кс6 6. cd d6 7. Сс4 Кb6 8. Сb5. Эта позиция у К. Лернера встречается не в первый раз, но обычно против него продолжали 8. ... d5. 8. ... de! 9. К:е5 Сd7 10. Кс3 е6 11. С:с6 С:с6 12. К:с6 Лс 13. Фg4. Проблемная позиция, в которой у черных две возможности: 13. ... g6, стремясь закончить развитие и сделать рокировку, и более острое 13. ... h5, заставляя ферзя уйти с активной позиции, но оставляя своего короля в центре. 13. ... Кd5. Черные предварительно переводят коня в центр. 14. 0—0 h5! 15. Фf3. Естественнее выглядело 15. Фе2 Се7 16. Се3 g6 и затем 0—0, со сложной игрой. 15. ... Фf6!?. И здесь возможно было 15. ... Се7, но продолжение в партии более интересно. 16. Фе2!?. В случае 16. Фd3 я собирался продолжать 16. ... Се7 с последующей короткой рокировкой, но сейчас на 16. ... Се7 последует 17. К:d5 ed 18. Лel. 16. ... Ф:d4! Смелое, но, видимо, оправданное решение, так как после 17. Лd1 К:с3 18. bc черные продолжают 18. ... Фg4! 19. Фd3 е5! с последующим Фе6. 17. Фа6! Кb4!. Опасно 17. ... Фb6 ввиду 18. К:d5! ed 19. Лel+. 18. Фb7 Фd8! 19. а3 Лb8 20. Фа7 Ла8 21. Фе3!?. Белые переоценивают свои возможности. К ничьей повторением ходов вело 21. Фb7 Лb8. 21. ... Кс2 22. Фе4 Ка1 23. Ф:с6+ Крe7 24. Лd1. (см. диаграмму).

На эту позицию шли белые, жертвуя ладью. Теперь проигрывает 24. ... Фс8? ввиду 25. Кd5+!. Кстати, заметим, что в случае 24. Фb7+ плохо 24. ... Крe8? 25. Лd1!, но 24. ... Крf6!

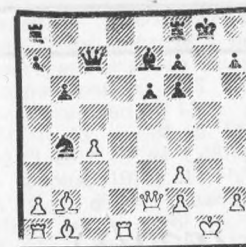


вело к преимуществу черных. И в случае 24. Le1 черные продолжали бы 24. ... Kp16!. 24. ... Лс8! 25. Ф44 Фс7 26. С14 Фс6 27. Кб5?. Следовало играть 27. Ф:с6 Л:с6 28. Л:а1 i6 29. Ка4, хотя после 29. ... Kp17! с угрозой Ла6

черные, видимо, должны выиграть окончание. 27. ... Кс2! 28. h4 Kp16!. Черные отбили нападение, сохранив решающий материальный перевес. 29. Фа5 Kpg6 30. Кс3 Сс5 31. Ке2 Фе4 32. Фb5 е5 33. Cg3 Kd4 34. K:d4 C:d4. Белые сдались.

Своим выступлением со спортивной точки зрения я не совсем доволен — поиски новых путей в ряде партий не всегда заканчивались благополучно.

Относительно неудачно выступил А. Малевинский, постоянный участник открытых соревнований в Литве: слабый старт — 1,5 очка в первых пяти партиях — не позволил ему занять более высокое место.



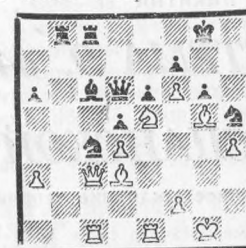
Это положение рассмотрено в статье И. Бондаревского «Висячие пешки» («Шахматный бюллетень» № 8, 1975). В одном из вариантов своего обстоятельного анализа гроссмейстер писал: «В случае 17. ... gf белые отвечают 18. Kph1, с сильной атакой. Угрожает 19. Lgl+ Kph8 20. Фе4» и т. д. К. Осуль, будучи не в курсе данной статьи, так и сыграл. 18. Kph1 Фf4 19. Lgl+ Kph8 20. Лg4 Фh6 21. Фе4 Лg8 22. Лh4 Фg6 23. Л:h7+! Kp:h7 24. Фh4+ Kpg7 25. Cg6 fg. Не проходило 25. ... Kp:g6 из-за 26. Lgl+ 26. Фе4 Лaс8 27. Лd1 Ка6 28. Фе6 Кс5 29. Фе3 Cd6 30. Л:d6!. Возвращая ферзя, белые получают легко выигранное окончание. 30. ... Л:e3 31. C:f6+ Kpf7 32. fe, и белые выиграли.

По-боевому сражался участник Сталинградской битвы Н. Головки. После четырех туров ветеран Великой Отечественной войны уверенно возглавлял турнирную таблицу. Но во второй половине 62-летний мастер несколько сдал и позволил обойти себя молодым шахматистам.

Каталонское начало — D07/b Головки — Осуль

1. d4 e6 2. g3 d5 3. c4 Kf6 4. Cg2 Kbd7 5. Kf3 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Фс2 c6 8. Kbd2 b6 9. e4 Cb7 10. e5 Ke8. Вариант рассматривается теорией как дающий черным обороноспособную позицию. 11. cd cd 12. Лe1 Фс7 13. Фа4 a6 14. Cf1 Лс8 15. Cd3 Kb8 16. Kf1 Кс6 17. a3!. Пресекая удобное для черных развитие фигур на ферзевом фланге. 17. ... b5 18. Фd1 b4 19. Cg5! g6 20. h4 ba 21. ba Kg7 22. Ke3 h5 23. g4!. Разрывая пешечную цепь черных и подбывая к ослабленному «узловому» пункту f6. 23. ... Ка5 24. Ch6! hg 25. K:g4 Лfe8 26. Kf6+ C:f6 27. ef Kh5 28. Cg5 Кс4. Создается впечатление, что черные отразили натиск, но серьезное ослабление позиции их

короля и бесперспективность слона вскоре сыграют свою печальную роль. 29. Лс1 Фd6 30. Фb3 Сс6 31. Ке5! Лb8 32. Фс3 Лсс8. Упорнее 32. ... Лb7.



33. K:f7! Kp:f7 34. C:g6+! Kpg8. Взятие второй фигуры вело к немедленному мату. 35. f7+ Kpg7 36. C:h5. Черные сдались.

Турнир прошел на высоком организационном уровне, чему в немалой степени способствовало четкое и спокойное руководство соревнованием главного арбитра судьи Всесоюзной категории Михаила Евгеньевича Георгиевского, которому в этом году исполняется 85 лет. Шестидесят с лишним из них отданы шахматам, и многие из участников хорошо знают и искренне уважают старейшего и одного из самых справедливых армейских рефери. Челишне напомнить, что свой спортивно-судейский путь Михаил Евгеньевич начал еще молодым командиром Красной Армии, когда по рекомендации московского мастера Н. Д. Григорьева был приглашен в качестве помощника судьи на 1-й Московский международный турнир. Работа молодого арбитра в турнире, где играли корифеи тех лет, получила положительную оценку...

...На прошедших армейских юбилейных соревнованиях (они проводились в 30-й раз) всегда было многолюдно. Болельщиков — хоть отбавляй. Не обошлось и без веселых минут. Как-то один из судей в начале соревнования «обнаружил» в одной из команд на последней доске... мастера. Он остановил часы в этой партии и попросил объяснения, почему мастер сидит «ниже» кандидатов и перворазрядников. Смущенный обладатель серебряного значка робко объяснил: «Я мастер спорта по... боксу!»

А. Гурвич,
международный арбитр

Турниры и матчи

ЮБИЛЕЙНОЕ

За последние годы в Советской Армии и Военно-Морском Флоте СССР шахматы стали подлинно массовым видом спорта. Они включены в программу всероссийских спартакиад, регулярно проводятся разнообразные турниры и первенства.

Особенно большое распространение получили командные соревнования армейских шахматистов. Одним из традиционных соревнований коллективов является командное первенство главных и центральных управлений Министерства обороны СССР. Начало ему было положено в 1949 году, и с тех пор оно проводится ежегодно.

В юбилейном соревновании, состоявшемся в Центральном доме Советской Армии имени М. В. Фрунзе, выступало девять команд, в составе которых были 9 мастеров, 30 кандидатов в мастера, сильнейшие перворазрядники.

Перед началом турнира многие прочли победу команде Генерального Штаба, не раз владевшей переходящим Кубком. Однако на этот раз победила молодежная дружина, которую возглавлял старший лейтенант — инженер А. Вернер, только полгода назад выполнивший мастерский норматив. Этот коллектив не проиграл ни одной встречи и набрал 27 очков из 40, оставив на втором месте команду ВВС. Лишь пятую строку в турнирной таблице занял прошлогодний обладатель Кубка — команда Генерального Штаба.

Сильный состав — 6 мастеров и 3 кандидата — собрал турнир на 1-й доске, где разыгрывалось одновременно личное первенство. И здесь победитель выявился лишь в последнем туре. В упорной борьбе, набрав 6,5 очка из 8, чемпионом стал мастер А. Куинджи. Любители шахмат, безусловно, помнят, что в начале шестидесятых годов талантливый шахматист студент-первокурсник Московского авиационного института Александр Куинджи стал бронзовым призером юлешеского первенства мира, уступив только Б. Парме (Югославия) и Ф. Георгиу (Румыния), выиграв, кстати, у обоих, ставших впоследствии международными гроссмейстерами.

Многие прочли ему большое шахматное будущее, но Куинджи избрал другой путь, служив Родине в Советской Армии. Сейчас он — капитан-инженер, и для занятий шахматами остается не так много времени.

Второе место, отстав от победителя на пол-очка, занял А. Вернер. Третьим финишировал В. Смирнов (5,5), единственный среди участников, ни разу не испытавший горечи поражения и выигравший у первых двух призеров.

Новоиндийская защита — D33/c Куинджи — Осуль

1. d4 e6 2. Kf3 Kf6 3. c4 b6 4. e3 Cb7 5. Cd3 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Кс3 d5 8. b3 c5 9. Cb2 Кс6 10. Фе2 cd 11. ed dc 12. bc Kb4 13. Cb1 C:f3 14. gf Ф:d4 15. Ке4 Фd8 16. Лd1 Фс7 17. K:f6+ gf.

СИСТЕМА 9. d4

В ИСПАНСКОЙ ПАРТИИ (Е39/б)

(Современное состояние теории)

(Продолжение. Начало см. в № 12—14)

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Cа4—b3 0—0 8. c2—c3 d7—d6 9. d2—d4 Cc8—g4 10. d4—d5 Kc6—a5 11. Cb3—c2 c7—c6.



До недавнего времени считалось, что этот подрыв надо проводить сразу. В доказательство приводилась старая партия Шпильман — Маршалл (1911), где черные на один ход промедлили, сыграв сначала 11. ... Фd7. Правда, в партии после 12. Kbd2 c6 13. h3 Ch5 14. Kf1 ed 15. ed Kd4 получилась известная теоретическая позиция. Однако было замечено, что если бы вместо 14. Kf1 белые избрали 14. b4! Kb7 (14. ... Kc4 15. K:c4 bc 16. Ca4!) 15. Kf1, их шансы в предстоящей борьбе следовало предпочесть ввиду неудачного положения коня b7, находящегося в клетке, построенной белыми пешками b4 и d5 и своей пешкой d6. Однако суровый приговор медлительности черных выносить рано, ибо вместо 11. ... Фd7 серьезного анализа заслуживает ход 11. ... Фc8, примененный в двух партиях Цешковский — Романишин, сыгранных в начале этого года. В первой из них после 12. h3 Cd7 13. Kbd2 c6 14. b4 Kb7 выяснилось, что ферзь не только осво-

бил поле d7 для отступления слона, но и взял под удар пешку c3. Последнее обстоятельство не позволило белым сохранить пешку на d5. Дальнейшее — 15. dc Ф:c6 16. Cд2 Kd8 17. Cd3 Ke6 18. c4 Фb7 — привело к быстрому освобождению коня b7 и сложной игре без особых трудностей у черных. В другой партии белые попробовали сыграть на изолирование пешки «f», но многого не добились: 12. a4 c6 13. Cg5 h6 (13. ... K:d5 14. ed C:f3 15. Ф:f3 C:g5 16. dc±) 14. C:f6 C:f6 15. dc Лd8 16. ab ab 17. Фd5 Ф:c6 18. Cd3 Ф:d5 19. ed Kb3= Идея Романишина 11. ... Фc8 заслуживает дальнейшего изучения.

Иногда встречаются и продолжения 11. ... c5?! и 11. ... Kc4 12. h3 Cd7 13. a4 Kb6 14. a5 Kc8 15. b3 c5 16. b4 c4 (Сакс — Глигорич, 1978), но они ведут к малоприятным для черных схемам чигоринского построения.

12. h2—h3.

Кроме этого хода, теория рассматривает как равноценное продолжение 12. dc, при котором слон g4 получает дополнительное поле (e6) для отступления.

Основной позиционной угрозой белых является перевод коня с b1 на g3 или e3. Если же при этом удастся провести разменную операцию Ce1—g5:f6, то их господство в центре станет весьма ощутимым. Основная контригра черных состоит в продвижении d6—d5 или вскрытии линий на ферзевом фланге движением пешки «b». Наиболее эластичным ответом черных считается по-прежнему 12. ... Фc7, позволяющее затем выбирать способ снятия пешки c6. Практика последних лет не внесла ничего нового в теорию этого

разветвления, и поэтому здесь «для сивавки» будет приведена печочка ходов, повторяющихся во многих дебютных справочниках: 13. Kbd2 K:c6 (вполне возможно и 13. ... Лfд8 14. Kf1 d5!, и 13. ... Ф:c6 14. Kf1 Kc4 15. Фе2 Лае8!?) 16. a4 Cd8!?: Трифунович — Барца, 1975) 14. h3 (14. Kf1 b4! 15. Cd2 d5! =: Болеславский — Ней, 1964) 14. ... Ce6! 15. Kf1 d5 16. Kg5 Лад8= . Вывод, что 12. dc ведет к сложной игре, но дает черным равные шансы, остается неизменным.

После 12. h3 черные стоят на сложном перекрестке.

Разменивать слона или отступать? Если отступать, то куда?

На 12. ... Cd7 неприятна разменная комбинация 13. K:e5 de 14. d6, в результате которой белые получают преимущество двух слонов и длительную инициативу, без контригры у соперника. Трудности, стоящие перед черными, характеризуют две партии просемейстера Васюкова: 14. ... C:d6?! 15. Ф:d6 Фb8 16. Фd3 C:e6 17. Фf3 Kd7 18. Kd2 Фc7 19. Kf1 Лад8 20. Kg3 f6 21. Kh5 += (Васюков — Остоич, 1968) и 14. ... Ce6 15. de Ф:e7 16. Фf3 Лfд8 17. Фg3 Kd7 18. b3 c5 19. Kd2 b4 20. cb cb 21. Kf3 Лае8 22. Ch6! += (Васюков — Романишин, 1974).

В последние годы все чаще встречается отступление 12. ... Cc8. Черные считают, что мавр (т. е. слон) сделал свое дело (вызвал продвижение d4—d5) — мавр может уйти (на первоначальную позицию, откуда он может вновь вступить в игру либо по диагонали c8—h3, либо по большой диагонали). Потеря времени пока роли не играет — позиция носит закрытый характер.

После 13. dc Фc7 14. Kbd2 (14. a4 Ce6 15. ab ab 16. Kg5 Ф:c6 17. K:e6 fe 18. Kd2 Лfс8=; Шранц — Харджан, 1978) 14. ... Ф:c6 положение слона на c8 (вместо e6) не дает белым больших выгод, хотя и сохраняет за ними небольшую инициативу. Кроме старой партии Штейн — Кавалек (1970), где было 15. Kf1 Kc4 16. Фе2 h6 17. Kg3 Ле8 18. Kh4 Cf8 19. Фf3 Лc6 20. Khf5 Knh8 21. Лd1 Cb7 22. a4 Лd8 23. b3 Kb6 24. a5 Kc8 25. c4 +=, хочется привести для анализа новый или малоизвестный материал: 15. Ле3!?: g6 16. b4 Kc4= (Солтис — Решевский, 1977);

15. Kf1 Cc6 16. Kg3 g6 (16. ... Лfе8 17. Фе2 Cf8 18. Kg5 Cd7?! 19. Kh5 Ce7 20. K:f6+ C:f6 21. Фh5 +=;

Цешковский — Савон, 1978) 17. Ch6 Лfс8 18. Kg5 Cf8 19. Cf8 Лf8 20. Фc1 Cd7 21. Kf3 Kpg7 22. Kf5+ Cf5= (Лигтеринк — Тимман, 1978).

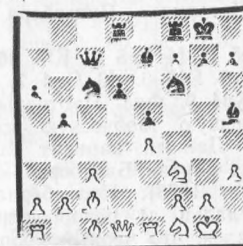
12. ... Cg4—h5. Ход, о котором нет единого мнения. Одни авторитеты обращают внимание на уход слона «в офсайд», другие считают, что при условии скорейшего продвижения d6—d5 слон, стоя на g6, нейтрализует угрозы королю.

13. d5:c6 Фd8—c7 14. Kb1—d2 Ka5: c6.

Интересно проверить идею 14. ... Ф:c6 15. Kf1 Kc4 16. Kg3 Cg6 17. Kh4 Лае8 18. Kg5 Cd8!?: и далее все-таки d6—d5. Но взятие ферзем «не смотрится» — конь по-прежнему остается на a5, пешка e5 в случае подрыва d6—d5 остается без защиты.

15. Kd2—f1 Ла8—d8.

Расстановка 15. ... Лас8 16. Kg3 Cg6 17. Kh4 Лfд8 18. Khf5 d5 19. ed K:d5 20. Фf3 Cf8 21. Cg5 f6 22. Cb3 Cf7 23. Лад1 выгодна белым, как показала партия Штейн — Родригес (1966). Английский аналитик Дж. Нанн рекомендует 15. ... Лfд8.



16. Kf1—g3.

В случае 16. Ke3 конь отнюдь не препятствует вскрытию центра: 16. ... d5! 17. K:d5 K:d5 18. ed f5! 19. Фе2 e4 20. dc Cc5. Шансы черных в предстоящем остром миттельшпиле, как показала партия Гуфельд — Шнейдер (1978), не хуже: 21. Ce3 ef 22. gf Лde8 23. Фd3 C:e3 24. Ле3 Ле3 25. Фе3 Ф:c6 26. f4 Cf3 27. Kph2 Ле8.

Играя 16. Kg3, белые, не препятствуя ходу d6—d5, стремятся ликвидировать слона h5 и получить двух активных слонов во вскрывающейся игре. 16. ... Cg6 17. Kh4 d5 18. Kg6 hg 19. ed K:f5 20. Фf3 Kf4 21. Ce4 Ka5 22. Cf4 ef 23. Ke2= (Васюков — Бухтин, 1972).

Из трех возможных отступлений слона на 12-м ходу его стоянка в районе h5—g6 мне представляется наиболее целесообразной.

(Окончание следует)

НЕЗАБЫВАЕМЫЕ ПОЕДИНКИ

ЧИГОРИН — ПИЛЬСБЕРИ

Гастингс, 1895 год... Первый тур грандиозного международного соревнования, которому суждено было занять славное место в летописи крупнейших шахматных турниров. Над шахматным столиком склонились Михаил Иванович Чигорин, находившийся в то время в зените славы, и 22-летний американец Гарри Нельсон Пильсбери, дебютант подобных соревнований. Именно эти два шахматиста в конечном итоге стали победителями исторического турнира. Вот как протекала их первая встреча:

Королевский гамбит — Е11/а
Чигорин — Пильсбери

1. e4 e5 2. f4 Cc5 3. Kf3 d6 4. Cc4 Kc6 5. Kc3 Kf6 6. d3 Cg4 7. h3 C:f3 8. Ф:f3 Kd4 9. Фg3. Партнёры проявляют большую творческую принципиальность. Данный вариант был знаком им по партии Блякберн — Андерсен (Вена, 1873). Пильсбери считал жертву ладьи а1 некорректной, так как надеялся, что черный король сможет найти пристанище на ферзевом фланге. Чигорин, вероятно, придерживался другого мнения. 9. ... K:c2+. Современные дебютные руководства рекомендуют 9. ... e4 10. Ф:g7 Лf8 11. Kpd1 Фe7 12. Лf1 Лg8 13. Фh6 Л:g2. 10. Kpd1 K:a1 11. Ф:g7 Kpd7 12. ie de 13. Лf1 Ce7 14. Ф:f7. Играя 14. Cg5, Чигорин мог поставить своего соперника перед тяжелыми проблемами, например: 14. ... Лg8 15. Ф:f7 Л:g5 16. Фe6+ Kpe8 17. Л:f6 Лg7 18. Ф:e5 c6 19. Лf3! или 14. ... Kh5 15. Ф:f7 Фe8 16. Фf5+ Kpd8 17. Ф:e5 Лf8 18. Ф:e7+!. Трудно понять, почему Чигорин не сыграл 14. Cg5, но скорее всего, он полагал, что легко сможет наказать черного короля за легкомысленную прогнулку на ферзевый фланг. В последующей части партии Пильсбери демонстрирует чудеса изворотли-

ВОСТН. 14. ... Kpc8 15. Cg5 Jf8 16. Фe6+ Kpb8 17. Ch6 Jle8 18. Ф:e5 Kd7 19. Фh5 Kb6 20. Cd5 a6 21. Kpd2 K:d5 22. K:d5 Jlg8 23. g4.



23. ... Cb4+!. Упрощения не сулили черным ничего хорошего, например: 23. ... Cg5+ 24. Cg5 Ф:g5+ 25. Ф:g5 Л:g5 26. Л:a1. 24. К:b4 Фd4! 25. К:c2! Активность фигур — прежде всего! После 25. Л:a1 Ф:b4+ 26. Кр:c2 Л:g6! 27. Л:f1 Л:c6+ 28. Крb1 Фd4 белые могли столкнуться с серьезными трудностями. 25. ... К:c2 26. Кр:c2 Л:g6 27. Cd2 Лd6 28. Лf3 Фa4+ 29. Крc1 Ф:a2 30. C:c3 Лc6. Последующие анализы показали, что сильнее было 30. ... b5. Игра могла сложиться так: 31. e5 Лc6 32. Лf6 Л:c3+ 33. bc Фa1+ 34. Крd2 Фb2+ 35. Крe3, с несколько лучшими шансами у белых. 31. Ф:h7 b5 32. Фe7 Фb3. Упорнее было 32. ... a5, но Пильсбери, как он впоследствии признался, просмотрел маневр белых на 34-м ходу. 33. Крd2 a5 34. Лf5! Крb7. Плохо было и 34. ... b4 35. Лb5+ Крa7 из-за 36. Cd4+! Крa6 37. Лc5. 35. Лc5 Лаa6 36. g5 Л:c5 37. Ф:c5 Лc6 38. Фd5 Фa4 39. g6 b4 40. g7 bc+ 41. bc Фa3 42. g8Ф Ф:c3+ 43. Крe2 Фc2+ 44. Крf3 Фd1+ 45. Крg3 Фg1+ 46. Крh4 Фf2+ 47. Крh5 Фf3+ 48. Фg4 Фf6 49. Фgф5 Фh6+ 50. Крg4 Фg7+ 51. Фg5. Черные сдались.

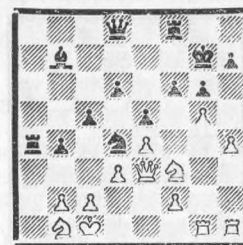
Прекрасная игра Пильсбери в этой партии и его блестящее выступление

в турнире не явились сюрпризом для Чигорина, еще в 1894 году отметившего успехи «вызывающего большие ожидания юного бостонского шахматиста... которому предстоит незаурядная шахматная будущность». На турнире в Гастингсе Пильсбери добился самого большого успеха в своей недолгой шахматной карьере. Выступая на банкете, организованном в честь его победы, он высоко оценил артистизм творчества Чигорина и в частности заметил: «Шахматы больше, чем просто игра. Это — мерило силы интеллекта, выходящее за пределы простого развлечения».

Гастингский турнир осложнил ситуацию на шахматном Олимпе. Ласкер, незадолго до турнира ставший чемпионом мира, оказался на третьем месте. Победителями турнира вышли Пильсбери и Чигорин, не хотел уступить саших позиций экс-чемпион мира Стейниц, занявший пятое место. Организованный в Петербурге в декабре 1895 года турнир был призван прояснить положение дел в шахматной иерархии. Петербургский матч-турнир четырех (Ласкер, Стейниц, Пильсбери, Чигорин) принес большое разочарование как русскому, так и американскому шахматисту. Выступление Чигорина в Петербурге оказалось крупнейшим провалом в его шахматной биографии. Несомненно, на большее рассчитывал и Пильсбери. Тем не менее, и во всех партиях, сыгранных между собой в Петербурге, оба шахматиста вели напряженную и бескомпромиссную борьбу, принципиально отстаивая свои творческие воззрения.

Приводим несколько фрагментов из их петербургских поединков.

Чигорин — Пильсбери



Окончание этой встречи удивительно напоминает рассмотренную выше партию: та же искрометная, без оглядки назад, атака Чигорина, дьявольски ис-

кусная защита Пильсбери и опять ко-
нечный успех белых.

22. h5!2 K:f3 23. hg K:g1 24. gf+ Kp:f6 25. gh Kpe6. Оба партнера балансируют над пропастью. Нетрудно предположить, какие муки выпали в этот момент на долю Пильсбери. Любому шахматисту известно, как трудно принять решение в подобной ситуации. Куда эвакуировать короля? Пильсбери приходит к выводу, что его королю будет спокойнее на ферзевом фланге. Прошло много лет, прежде чем пытливый глаз аналитиков смог обнаружить верный путь для черного короля: 25. ... Krg7! 26. Фh6+ Kph8, и у белых нет компенсации за пожертвованный материал. 26. Л:g1 Kpd27. Фh3+ Kpc6 28. Фе6 Лa8 29. Лg7 Kpb6. Кажется, все ресурсы атаки исчерпаны, но Чигорин находит еще одну замечательную возможность. 30. Ka3! Са6. К выигрышу белых вело 30. ... ba 31. Фb3+ Кра6 32. Ф:h7+ Кра5 33. b4+ cb 34. Фd5+ Кра6 35. Лb7 Фb6 36. Л:b6+ Kp:b6 37. Ф:d6+ Kpb7 38. Kpb1!. Сделанный Пильсбери ход направлен против угрозы 31. Kc4+, но у него была и другая возможность добиться ничьей: 30. ... Лf6! 31. Фg8 Лh6 32. Фi7 Cc6 33. Kc4+ Кра6 34. Лg8 Л:h7 35. Ф:h7 Ф:g8 36. Фc7, и черные обязаны форсировать ничью вечным шахом.

31. Лd7 Ф:d7 32. Ф:d7 Лад8 33. Фg7
ba 34. ba c4? После спокойного 34. ...
Сb5 партия, вероятно, закончилась бы
вничью. Пильсбери, видимо, недооце-
нил следующего простого ответа бе-
лых. 35. d4 Л:f2. Плохо было и 35. ...
c3 из-за 36. de Л:f2 37. Фg1 Лf8 38.
h8Ф или 35. ... Сb7 из-за 36. de С:e4
37. e6! (указано Чигориным). 36. h8Ф
Л:h8 37. Ф:h8 Лf1+ 38. Kpb2 cd 39.
Ф:d4+ Kpc7 40. a4 Лf1 41. a5 Kpc8 42.
Ф:d6 Лb7+ 43. Kpc3 Сb5 44. a6 Лc7
45. a7. Черные сдались.

В следующей партии Чигорин продемонстрировал совершенно новый метод борьбы против, казалось бы, незыблемого пешечного центра белых.

Защита Чигорина — Д00/б
Пильсбери — Чигорин

1. d4 d5 2. c4 Кс6. Много побед принес американскому шахматисту ферзевый гамбит. Современники называли его «королем ферзевого гамбита». Его

знаменитая схема с белым конем на е5, под прикрытием которого ферзь, ладья и слон расправлялись с черным королем, заставляла трепетать самых именитых соперников. Поэтому решение Чигорина применить дебют собственного изобретения представляется психологически вполне оправданным. 3. Kf3 Cg4 4. cd C:f3 5. dc C:c6 6. Kc3 e6 7. e4 Cb4 8. f3.



8. ... f5!! РевOLUTIONная для того времени идея. Наблюдавшие в тот момент за этой партией вряд ли могли предположить, что план, предложенный Чигориным в этой встрече, явится провозвестником многих дебютных систем, вдохновит Нимцовича, Рети, Грюнфельда и других шахматных мыслителей на поиски новых путей в шахматном искусстве. 9. e5? Вынужденный решать совершенно новые проблемы, Pillsbury тут же допускает грубую позиционную ошибку. Современный мастер не уступил бы центр с такой легкостью и предпочел бы, возможно, 9. Cc4 Ph4+ 10. g3 Fe7 11. 0—0. Дальнейшая игра Чигорина является образцом реализации стратегического перевеса. 9. ... Ke7 10. a3 Ca5 11. Cc4 Cd5 12. Fa4+ c6 13. Cd3 Fb6 (угрожая 14. ... Cb3) 14. Cc2 Fa6! (угрожая 15. ... b5) 15. Cd1 Cc4! 16. f4 0—0—0 17. Ce3 Kd5 18. Cd2 Kb6 19. Fc2 Л:d4 20. Лc1 Cd3 21. Fb3 Kc4 22. Kpf2 K:d2 23. F:e6+ Kpb8 24. Cf3 Fb6 25. Kpg3 K:f3 26. gf Cc4 27. F:f5 C:c3 28. bc Лd2 29. Fh3 g6 30. Kph4 h6 31. Fg4 Ff2+ 32. Fg3 g5+ 33. Kpg4 h5+ 34. Kpf5 Cd3+ 35. Kpe6 Fb6 36. F:g5 c5+ 37. Kpf7 Cc4+ 38. Kpg7 Лg8+. Белые сдались.

На фоне этих двух прекрасных побед обидным выглядело поражение Чигорина в следующем окончании.

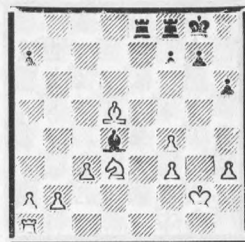
Чигорин — Pillsbury



26. ... Ke2+ 27. Kpf1 Kc3 28. F:d6? Непонятная щедрость. После 28. Fc6 Л:e1+ 29. Л:e1 Fd3+ 30. Kpg1 Ke2+ 31. Kph1 Fd2 32. Лf1 белые могли легко доказать выгоды своего положения. 28. ... K:d1 29. Л:d1 Ле6 30. Fd3 Ff6 31. a4 Лfе8 32. a5??. Неправильная ошибка. Необходимо было 32. Ca5. 32. ... Fe7. Белые сдались.

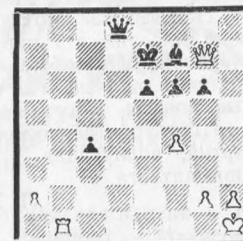
Неудача Чигорина и Pillsbury в Петербургском турнире не поколебала их большого авторитета. Неугасимое желание победить в каждой партии, неистощимая фантазия привлекали к ним внимание шахматного мира. В 1898 году сильнейшие шахматисты мира (за исключением Ласкера) встретились в большом двухкруговом турнире (надо было сыграть 36 партий) в Вене. Победителями турнира оказались Тарраш и Pillsbury (Тарраш затем выиграл дополнительный матч за первое место). Менее удачлив был Чигорин, поделивший 6—7 места. Но, как и прежде, обе партии, сыгранные Чигориным с Pillsbury, протекали интересно и закончились результативно. Вот как они завершились:

Чигорин — Pillsbury



31. ... Ле2+ 32. Kpg3 Лd2 33. cd Л:d3 34. Лc1 Л:d4 35. Лc5 Лd8 36. Cc4 Лd2 37. b4 g6 38. b5 Kpg7 39. a4 h5 40. a5 h4+!. Белые сдались.

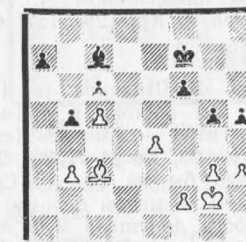
Pillsbury — Чигорин



40. ... c3! 41. f5 c2 42. Лg1 Fd1 43. fg F:g1+ 44. Kp:g1 c1F+ 45. Kpf2 Fc2+ 46. Kpe3 F:g6 47. F:g6 C:g6 48. a4 Ce8 49. a5 Cc6 50. g4 Kpd6 51. h4 e5 52. h5 Kpe7 53. a6 Kpf7 54. Kpf2 Kpg7 55. Kpg3 Kph6 56. Kph4 Cd5 57. a7 Ca8. Белые сдались.

В 1899 году Англия вновь (на этот раз в Лондоне) принимала шахматную «элиту» мира. Большой двухкруговой турнир закончился блестящим триумфом Ласкера, опередившего ближайших конкурентов на 4,5 очка. Результаты Pillsbury и Чигорина были значительно скромнее, но и в Лондоне оба противника обменялись чувствительными уколами.

Чигорин — Pillsbury

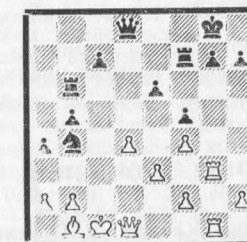


Продemonстрировав ювелирную технику, Pillsbury быстро доказал на вид еле заметный перевес черных. 33. ... a5 34. Kpf3 Kpe6 35. Kpe3 g4 36. hg hg 37. Kpd3 a4 38. ba ba 39. Cb4 Ce5 40. Ca3 Ca1!. Прокладывая дорогу своему королю. 41. Cc1 f5 42. Ca3 Kpe5 43. ef Kp:f5 44. Kpe3 Kpe5 45. f4+. Если 45. f3, то 45. ... Cd4+ 46. Kpe2 gf+ 47. Kp:f3 Kpd5 48. g4 C:c5 49. Cc1 a3 50. g5 a2 51. Cb2 Cd4. 45. ... Kpd5 46. f5 Ce5 47. Kpf2 Kpe4. Белые сдались. Прекрасный учебный пример на тему «пешечный перевес на фланге в слоновом окончании»!

Реванш Чигорина был не менее убедителен. Не считаясь с жертвами, он

энергично вскрыл все линии на ферзевом фланге и буквально «растерзал» белого короля.

Pillsbury — Чигорин



20. ... a3! 21. ba Kd5 22. Fb3 b4 23. ab Л:b4 24. Fd3 c5! 25. dc Fa5 26. Cc2 Fa2 27. f3 Лc4 28. Лg2 Лd7 29. c6 Л:c6 30. Fd4 Fa3+ 31. Kpd2 Л:c2+! 32. Kp:c2 K:e3+ 33. Kpb1 Л:d4 34. Л:g7+ Kpf8 35. Лg8+ Kpe7. Белые сдались.

Приезд Pillsbury в Москву в 1902 году явился большим событием в жизни русских шахматистов. Был организован ряд показательных выступлений американского шахматиста. Особый интерес вызвало мастерство игры вслепую, продемонстрированное Pillsbury. Сильное впечатление произвела игра Pillsbury на юного Алехина, впоследствии вспоминавшего: «...Москву посетил Pillsbury, который дал здесь сеанс одновременной игры вслепую на 22 досках. Я сам тогда не имел еще доступа в шахматный клуб, но мой старший брат принял участие в сеансе и сыграл с Pillsbury вничью. Достижение Pillsbury подействовало на меня ошеломляюще. Впрочем, таково же было впечатление всего шахматного мира».

Любителям шахмат посчастливилось также увидеть показательную партию между Чигориным и Pillsbury.

Чигорин — Pillsbury



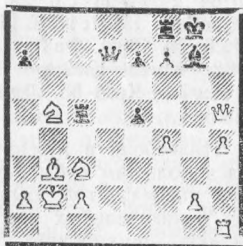
После сложной маневренной борьбы Чигорину удалось завершить партию эффектным комбинационным ударом. 33. С:g7+! Крe7. Если 33. ... Кр:g7, то 34. Фс3+ Крг8 35. Фf6. 34. Фс3 Крд8 35. Фа5. Черные сдались.

Эта партия была одним из последних поединков великих шахматистов.

Шахматные историки подсчитали,

ЗАМЕЧАНИЯ, УТОЧНЕНИЯ, УСИЛЕНИЕ, ОПРОВЕРЖЕНИЯ...

В партии Клован — Гуфельд (см. «Шахматы» № 1, стр. 17) после 22-го хода белых создавалась такая позиция:



Черные могли победить, сыграв вместо 22. ... Л:b5 — 22. ... Ф:b5!. На эту эффектную возможность указал читатель Ю. Назаров (г. Бердск).

Ленинградец Н. Семенов нашел «дыру» в комбинации из партии Питерс — Эрвин (№ 19 и 20, 1978, IV стр. обложки): после 5. ... Крh4! (вместо 5. ... Ф:e5) 6. Л:b5 Лсf8! черные отбивали атаку.

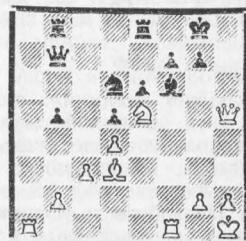
Неверно освещено окончание партии Татаи — Адорьян (№ 5, 1978, стр. 17). В случае 21. ... gh 22. Фg4 Фd6 белым надо играть не 23. Кg7+, а 23. Фg7, с выигрышем. В партии Рюмин — Будю (№ 17, 1978, стр. 23) «взятие ладьи покаралось бы матом» не в три, а в два хода: 18. Ch7+ Крh8 19. К:f7X. Эти ошибки нашел читатель А. Бердюгин (Иркутская обл.).

Как указали П. Кравченко из Ленинграда и Х. Раммо из эстонского города Антсла, во встрече Матанович — Иванович (№ 24, 1978 и № 1, 1979, IV стр. обложки) в случае 1. ... Л:g2 белые могли играть не 2. Фf5, а 2. Фd1, и решающих продолжений за черных не видно.

что в общей сложности Чигорин и Пильсбери сыграли 21 партию. 8 побед одержал Чигорин, в 7 партиях успех сопутствовал Пильсбери, 6 партий завершились вничью. Но вряд ли эти скудные цифры могут полностью передать то богатое творческое содержание партий, волнующих и сегодня каждого шахматиста.

Л. Харитон

В партии Мачек — Гарсиа-Падрон, (№ 3, стр. 2) в позиции после 27-го хода



белые могли вместо 28. Лf3 сразу решить исход сражения с помощью красивого тактического удара, предложенного киевлянином А. Зяблицким: 28. Фh7+ Крf8 29. Ла7! Ф:a7 30. Кс6!.

Читатель В. Поляков (г. Измаил) указывает на ошибку в примечаниях к партии Титов — Ковалев (см. № 3, стр. 15): на 23. Кр:g1 Лg8+ 24. Крf1 последовало бы не 24. ... Сg2+, а 24. ... Са6+, с матом белому королю.

Неточность допущена и в примечании к партии Кириллов — Каушанский (№ 2, стр. 14). После 32. Крf2 Лh1 белые вместо 33. Крг2 могут отразить наступление противника ходом 33. Фd5. На эту возможность указал В. Большагин (г. Апатиты). Впрочем, и черные могут сыграть лучше: вместо 32. ... Лh1 — 32. ... Фh3, сохраняя атаку.

В партии Фаталибекова — Затуловская (№ 5, стр. 5) белые могли добиться перевеса, если бы вместо 25. К:b7 пошли 25. К:e6!. Эту возможность указал Н. Чочиави из Кутаиси.

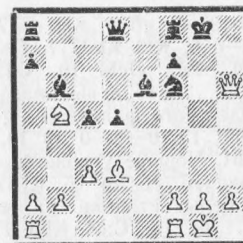
НА ОРБИТЕ ТАКТИКА

ПОЛУЗАБЫТЫЙ РЕЦЕПТ ЮГОСЛАВСКОЙ ШАХМАТНОЙ «КУХНИ»

Шотландская партия — Е16/с
Рапопорт — Матисон

VIII командное первенство ЛатвССР
по переписке, 1978—1979

1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. Кс3 Кс6 4. d4 ed 5. К:d4 Сb4 6. К:c6 bc 7. Cd3 d5 8. ed cd 9. 0—0 0—0 10. Сg5 Се6 11. Кb5 c5 12. c3. После 12. a3 черным легче уравнивать игру. 12. ... Са5 13. Фа4 Сb6. П. Керес («Dreispringerspiel bis Königsgambit», 1977) указывает на более острое 13. ... a6. 14. Фh4 h6 15. С:h6 gh 16. Ф:h6.



16. ... Ке4. Из старых рецептов югославской «кухни» (Ивков — Матанович, Белград, 1955). На рекомендуемое Кересом 16. ... с4 белые собирались играть не 17. Сс2, а форсировать ничью вечным шахом (Фh6—

g5—h6+), поскольку соблазнительное 17. Лае1 cd 18. Ле5 Кg4 19. Лg5+ Ф:g5 20. Ф:g5+ Крh7 21. h3 Кh6 не могло их удовлетворить, а 17. Сс2 Ке4 18. С:e4 de 19. Лае1 и совсем не смотрится. 17. С:e4 de 18. Лае1 Сf5. Фактически единственное. 19. Ле3 f6. Интересная защитительная возможность: король черных смело идет в центр, беря на себя функцию «центрального защитника». Доказать некорректность этого плана хотя и трудно, но возможно. На 19. ... Сg6 очень сильно было 20. h4. 20. Лg3+ Крf7 21. Фh5+ Крe6 22. Лd1 Фе8 23. Лd6+ Крe5. Ай, да король! 24. Фd1!. Только эта жертва коня ведет к победе. 24. ... Се6. В случае 24. Ф:b5 белые давали мат: 25. Фd5+ Крf4 26. Фd2+ Крe5 27. f4+ ef 28. Фd5+ Крf4 29. Л:f3+ Крг5 30. Ф:f5+ Крh6 31. Лh3+ Крг7 32. Фh7X. 25. Л:b6!. Пришла пора сбора урожая. И здесь нельзя принимать жертву (25. ... ab 26. Фd6+ Крf5 27. Лg7!). 25. ... Лd8 26. f4+ Кр:f4 (26. ... Крf5 27. Фg4X; 26. ... ef 27. Фе1+) 27. Фf1+ Крe5 28. К:a7!. Точность до конца. 28. ... Cd5 29. Лg4 Са8 30. Фf4+ Крд5 31. Кb5. Черные сдались.

И. Рапопорт (Рига)

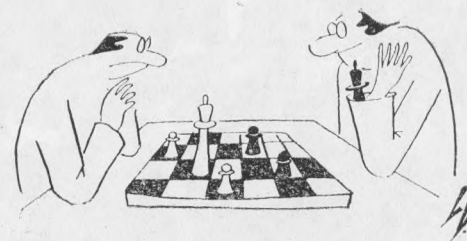
ФРАЗЫ

Эхо-маты — одна и та же задача, посылаемая в разные газеты и журналы.

А А А

Не зная вкуса судьбы, проблемист прислал на конкурс только задачи с хамелеонными матами.

Б. Скворцов



ОДИН ИЗ ТРЕХ

В этом году исполняется 85 лет со дня рождения трех известных латышских шахматистов — Фрициса Аншеника (род. 7 IV 1894 г.), Арвида Калныньша (род. 18 VIII 1894 г.) и Германа Матисона (род. 28 XII 1894 г.). Сегодня в кругу своих друзей свое 85-летие встречает только известный ученый и большой друг шахмат академик А. Калныньш. Наш журнал посвятил ему одну из статей в 1969 году. Поздравляя уважаемого юбиляра, заглянем в его шахматную биографию.

Играть в шахматы маленький Арвид научился в восьмилетнем возрасте на хуторе своего крестного отца — классика латышской литературы Рудольфа Блауманиса (1863—1908). Правда, писатель сам не играл, но изредка, улыбаясь, наблюдал, как пастушок обучает его крестника. Настоящим поклонником шахмат Арвид стал в Рижском городском реальном училище, где сражался даже во время уроков. Когда он стал студентом Рижского политехникума, то вместе с Александром Каненбергом в 1913 году организовал в нем кружок любителей шахматной игры, который уже в первый год своего существования объединял 26 членов. Основатель кружка становится и его первым чемпионом. А. Калныньш также увлекается и шахматной композицией — в 1913 и 1914 годах его фамилия фигурирует в списках победи-

телей всех специальных конкурсов решений газеты «Дзимтенес вестнесис».

В мае 1921 года, когда Ригу впервые посетил Александр Алехин, лишь А. Калныньшу и композитору Эмильсу Мелнгайлису удалось в сеансах одновременной игры выиграть у будущего чемпиона мира (партию см. в журнале № 17, 1969). О большой шахматной силе юбиляра говорит тот факт, что он в 1920 году лишь со счетом 2,5:3,5 проиграл матч своему другу Г. Матисону. Познакомимся с игрой А. Калныньша по следующим партиям.

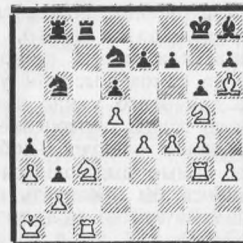
Старониндийская защита — Д80/с Эйхер — Калныньш

20 июля 1924 года

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. h3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Ce3 c5 8. d5? Фa5 9. Фd2 Le8! 10. Cd3 Kh5. Упрояя 11. ... Ke5 и вызывая ослабление королевского фланга. 11. g4 Khf6 12. Ch6 Ch8! 13. 0—0—0 a6 14. Ldg1 b5! 15. Kpb1. Черные угрожали 15. ... b4. В случае 15. cb ab 16. C:b5 K:e4! положение белых становилось незавидным. 15. ... bc 16. C:e4 Kb6 17. Cb3 Lb8 18. Кра1 Фb4 19. Kg5 a5 20. Фc2 c4 21. Ca4 Cd7 22. Cd7 Kf:d7 23. f4 a4 24. a3 Фb3 25. Фb3 cb 26. Lg3. Грозило 26. ... C:c3 с последующим 27. ... Kc4. 26. ... Lcc8 27. Lc1.



Рижские шахматисты
А. КАЛНЫНЬШ,
А. КАНЕНБЕРГ, Э. МЕЛНГАЙЛИС,
П. ДРЕЙМАНИС и К. БЕТИНЬШ в
1938 году.



27. ... Kc4!. Эта красивая комбинация быстрее всего ведет к победе. 28. K:a4 K:b2!. Белые сдались. (Примечания А. Калныньша из газеты «Jaunpākās Ziņas»).

Латышский гамбит — E12/a Калныньш — Матисон

1. e4 e5 2. Kf3 f5 3. d4 fe 4. K:e5 Kf6 5. Ce2. До сих пор все по теории. В этом положении проф. А. Калныньш считает лучшим для белых ход в тексте, нежели обычное 5. Ce4. 5. ... d6 6. Ch5+. Солиднее 6. Kc4. 6. ... g6. Нельзя играть 6. ... Kpe7, так как после 7. Kf7 Fe8 8. Cg5 g6 9. K:h8 gh белые ходом 10. Kc3! обеспечивают себе быстрый выигрыш. 7. K:g6 hg 8. C:g6+ Kpe7. Лучшее, вероятно, 8. ... Kpd7. 9. Cg5 d5. По мнению К. Бетиньша, черные должны были играть 9. ... Ch6, не опасаясь 10. C:f6+ и 11. C:e4. 10. f4 Lg8 11. f5 C:f5. Черные не хотят оставить сопернику три прозные проходные пешки на королевском фланге. 12. C:i6+ Kp:f6 13. C:f5 Kp:f5 14. 0—0+ Kpe6. Бытовало мнение, что правильно здесь 14. ... Kpg6, после чего выигрыша не видно. Оно высказано в альманахе «Sahs Latvija līdz 1940. gadam» («Шахматы в Латвии до 1940 года»), однако в экземпляре книги, подаренном А. Калныньшем автору настоящей статьи, он отметил: «Далее все же могло последовать 15. c4 c6 16. Kc3 Фg5 17. Fe2 Kd7 18. Lf2, по-прежнему с угрозами белых, например: 18. ... Ce7 19. cd ed 20. K:e4 de 21. Ф:e4+ Kph6 22. Lf5, и положение черных нелегкое». 15. Фh5! Cg7 16. Фf7+ Kpd6 17. Фg6+ Kpd7 18. Lf7+ Kpc8 19. L:g7 L:g7. У черных нет другого выхода, ведь иначе теряется еще и пешка d5. 20. Ф:g7 Kc6 21. Kc3 b6 22. Lf1 Kpb7 23. Lf7 Lc8 24. Kb5 a6 25. Ld7!. Черные сдались. (Примечания из «Sahs Latvija līdz 1940. gadam». Автор не указан).

В изучении теории латышского гамбита и популяризации этого дебюта сразу после Карла Бетиньша наиболее важную роль сыграл А. Калныньш. Именно по его предложению в 1934—1936 годах был организован матч по переписке, в котором против четырех стохольмских клубов выступала команда Рижского клуба в следующем составе: К. Бетиньш, А. Калныньш, П. Дрейманис, А. Каненберг и Э. Мелнгайлис. Несмотря на то, что рижане все партии играли черными и только латышским гамбитом, они добились победы со счетом 4:1, не проиграв ни одной партии.

В 1927—1928 и 1938—1940 годах А. Калныньш являлся председателем Латвийского шахматного союза. Совместно с К. Бетиньшем и В. Петровым он является автором двух ценных шахматных книг — выпущенного в 1938 году на немецком языке сборника партий международного турнира в Кемери 1937 года и изданного в 1940 году альманаха «Sahs Latvija līdz 1940. gadam».

После Великой Отечественной войны А. Калныньш отошел от шахмат и посвятил себя научной работе. Закончив в 1916 году Рижский политехнический институт, он с 1920 года был преподавателем в Латвийском университете, с 1931 года — профессором. В 1946 году А. Калныньш был избран академиком Академии наук Латвийской ССР, организовал и долгие годы руководил институтом лесохозяйственных проблем (ныне институт химии древесины). Значительны его заслуги в развитии химии древесины в нашей республике, в организации рационального использования продуктов лесного хозяйства, в создании новых лекарственных препаратов. По этим и другим вопросам опубликовал полтысячи научных трудов. За выдающиеся успехи в науке А. Калныньш награжден двумя орденами Ленина, орденами Трудового Красного Знамени и Красной Звезды.

Несмотря на огромную занятость А. Калныньш все же находит время и для шахмат: следит за развитием любимой игры, переживает успехи и неудачи наших шахматистов. С отзывчивостью он воспринял старания автора настоящей статьи в изучении истории шахмат, всегда готов помогать, подарил остатки своей шахматной библиотеки, фотографии и другие мате-

риалы. Не забывают своего старшего товарища и шахматисты. Мы уже упоминали о публикациях нашего журнала в связи с его 75-летием. А в день 80-летия поздравление от имени шахматистов Латвии направил председатель Шахматной федерации республики профессор Вильгельм Канеп. В ответном письме А. Калныньш, между прочим, писал: «И я очень высоко ценю значение шахмат, приносящих в жизни к плановости и избегая «лишних ходов». Я очень рад, что шахматисты Советской Латвии занимают столь видное место в мире, и

хочется от всего сердца пожелать, чтобы это продолжалось долго, чтобы Латвия вырастила новых кандидатов для борьбы на самом высоком уровне. Все данные для этого у нас имеются, они подождают лишь переоценке ценностей. Особенно следует добиться, чтобы наши самые выдающиеся шахматисты взяли бы воспитать не менее 2—3 шахматистов молодого поколения каждый».

Поздравляя юбиляра в связи с его 85-летием, пожелаем ему еще долгих светлых и жизнерадостных лет жизни.

И. Блаус

Командный турнир школьников, Рига, 1979

Вия РОЖЛАПА

ДОЛГОЖДАННАЯ ПОБЕДА

На сей раз в традиционном соревновании мерялись силами молодые шахматисты Белоруссии, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии. В составе команды семь юношей и три девушки не старше 16-ти лет.

Это соревнование является одним из важнейших в плане подготовки к Всесоюзной спартакиаде школьников. Среди участников были и уже знакомые кандидаты в мастера, и новички, так что прогнозировать результаты было делом рискованным. И действительно! Борьба была необычно острой, а победителей назвал лишь последний тур.

Первое место завоевала сборная Латвии — 29 очков из 50. Немного о выступлении нашей команды. После двух туров (с Грузией и Ленинградом) казалось, что можем претендовать на призовое место. В третьем туре потерпели тяжелое поражение от Литвы и за два тура до конца находились на 5-м месте. В четвертом туре мы встретились с лидером — сборной Белоруссии. И в этот момент с блеском проявилось умение нашей ко-

манды мобилизоваться после катастрофы. Белорусские шахматисты, усыпленные нашей неудачей, играли поверхностно и были разгромлены — 2:8. После этой решающей победы мы опережали всех на пол-очка. В последнем туре, преодолев сопротивление эстонцев со счетом 7:3, удержали завоеванное преимущество.

За нашу команду в порядке досок выступали: кандидаты в мастера Александр Шабалов (2 очка из 5), Улдис Сермонс (1,5), перворазрядники Игорь Кушнарев (2,5), Ивар Бабрис (2), Юрис Сеглиньш (3), Ральф Меллер (5), Александр Звигельский (3,5), Сандра Гемсте (2,5), Ингуна Эрнесте (4), Инта Андруча (3).

Победители по доскам:

Г. Георгадзе (Грузия) — 3,5 очка, Д. Михайлов (Ленинград) — 4, Р. Луннов (Ленинград) — 4, Г. Багатуров (Грузия) — 3, А. Чигонидзе (Грузия) — 3,5, Р. Меллер (Латвия) — 5, А. Звигельский (Латвия) — 3,5, Н. Хазанская (Литва) — 3,5, И. Эрнесте (Латвия) — 4, Р. Байорайте (Литва) — 4.

Лучшей партией турнира тренер латвийской сборной Михаил Аршанский считает следующую.

Сицилианская защита — E89/d

Багатуров — Олл
(Грузия) (Эстония)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. f4 Kc6 10. Ce3 Фc7 11. Фf3 Ka5 12. Lae1 K:b3 13. K:b3 b5.



14. e5! Cb7 15. ef Cf3 16. fe Ф:e7 17. Л:f3 Лас8 18. Cd4 b4 19. Kd5 Фh4

20. Лg3 e5 21. fe Лс4 22. Ле4 Фh6 23. Kf6+ Kph8 24. Ce3 Ф:e3+ 25. Лg:e3 Л:c2 26. ed gf 27. d7 Лg8 28. Лg3! Черные сдались.

Андруча — Германова
(Латвия) (Белоруссия)



28. Л:h6! gh 29. C:h6 Лас8 30. Фh5 Лс7 31. Cg7 C:g7 32. Фh7+ Kpf8 33. Ф:g7+ Kpe8 34. Лh8+. Черные сдались.

Шахматные вести

У ЖУРНАЛИСТОВ РИГИ

Оригинальные дебютные заготовки, потрясающие теоретические открытия, партии, которые по праву можно было бы назвать бессмертными — вот все то, чего не дало это захватывающее соревнование. Да и никто — ни организаторы, ни болельщики, ни сами участники — конечно же, не ожидали ничего такого.

Вот если говорить о многоходовых и очень острых комбинациях (пусть зачастую и в достаточной степени некорректных), то их было немало. И самых фантастических прозоров — тоже. И эффектных матов, и неожиданных патов, и так нехоти и не вовремя падавших флажков! Но что тут удивительного: во-первых, это был блицтурнир, который приносит неожиданности даже в самом хорошем шахматном обществе; во-вторых, общество в чисто шахматном отношении было не самым, что называется, хорошим — большинство безразрядников, несколько бывших разрядников и один кандидат в мастера, тоже бывший...

Короче говоря, играли рижские журналисты. Собравшись, наконец, под одной крышей в новом высотном здании комфортабельного Дома печати, они получили возможность встречаться чуть ли не каждый день в лифте, в уютном кафе, в конференц-зале и невольно задумались: а отчего бы нам не встретиться и за шахматной доской? Ведь сейчас это так удобно сделать!

Командный турнир по молниеносной игре проходил в четыре круга. В каждой команде — по четыре участника, всего подали заявки шесть редакций, но участвовали в соревновании представители значительно большего числа изданий: если не хватало

шахматистов, чтобы создать свою команду, разрешалось играть и за «чужую» редакцию.

Целый месяц длился этот блицтурнир. И вот, наконец, все позади. 1-е место завоевала команда журнала «Наука и техника» — 51 очко. На 2-м месте газета «Пионерис» — 46, на 3-м — первая команда газеты «Советская молодежь» — 45,5.

— Эх, если бы я не зевнул ферзя!.. Ведь у нас тогда было бы второе место! — очень точно заметил после турнира в беседе с автором этих строк один из участников «бронзовой» команды, не пожелавший, чтобы в печати фигурировало его имя.

Но некоторых товарищей мы все-таки назовем, хотя они того или нет. Тех, кто показал лучшие результаты. На 1-й доске сильнейшим оказался редактор журнала «Наука и техника» З. Тренко (15,5 очка), и это не случайно. Именно он носит звание экс-кандидата в мастера. На 2-й доске первенствовал редактор того же издания Л. Гуревич — 14,5 очка. Лучшим на 3-й доске был спецкор «Советской молодежи» В. Шершов — 15, а на 4-й доске сильнее всех сыграл заведующий отделом писем «Советской молодежи» А. Ольбик, показавший, кстати, абсолютно лучший результат — 16 очков.

А что же все-таки показал турнир (о том, чего он не показал, было сказано в начале)? Турнир показал, что журналисты очень любят не только писать о шахматах, и не только критиковать шахматные заметки своих коллег, но и играть в эту прекрасную игру, что они просто очень любят шахматы. А разве это мало?!

М. Тирумс

О РЕКЕ ЛИЕЛУПЕ И ШАХМАТАХ НА ЕЕ БЕРЕГАХ

Лиелупе, вторая по величине река Латвии, у Елгавы струится спокойно и тихо. Следя за ее обычно неторопливым течением и одновременно размышляя о шахматной жизни четвертого по населению города республики — Елгавы, невольно замечаешь интересную аналогию. Кажется, что у реки и шахмат здесь один ритм. Спокойный, неторопливый. С берега, со стороны почти незаметный. Но так ли это?

Как давно известно, все познается в сравнении.

В 23-м номере нашего журнала за 1978 год была публикация, в которой изображена шахматная жизнь Елгавы 100 лет назад. В то время Елгава была административным центром Курземской губернии. Теперь уже точно известно, что самые первые шахматные книги на латышском языке увидели свет почти одновременно — в 1892 году в Леясциемсе и несколько месяцев спустя в Елгаве. Значит, в этом отношении Рига, крупнейший культурный и административный центр Прибалтики, обогнан.

Сегодня трудно, конечно, сравнивать рижскую и елгавскую шахматную жизнь — исторически сложившиеся обстоятельства определили соответствующие масштабы. Поэтому, чтобы разглядеть динамику развития, попробуем сравнить Елгаву с... Елгавой.

В качестве собеседника пригласим председателя президиума шахматной секции Елгавы кандидата в мастера Виктора Круминьша. Вот какие цифры он упоминает. В Елгаве было: в 1968 году — 4 кандидата в мастера, 15 перворазрядников; в 1973 — 4 кандидата в мастера, 15 перворазрядников; в 1978 — 11 кандидатов в мастера, 25 перворазрядников.

Рост в квалификационном отношении за последние пять лет очевиден. А как это проявляется в спортивных результатах? Здесь мерилом является командный чемпионат республики, хотя в последние годы его авторитет несколько упал из-за того, что в соревновании больше не участвует сильная команда армейских мастеров.

Сборная Елгавы в 1968 году — 2 место, в 1973 — 11 место, в 1978 — 5 место.

Итак, за последнее десятилетие елгавчане были и на высоком втором месте, и соскользнули на предпоследнее, и снова поднялись на почетное пятое место. Вряд ли кого-нибудь удивит, если в ближайшие годы елгавчане станут призерами. Так же как ничего странного не будет в том, что они сделают шаг назад. Не только потому, что спорт есть спорт и некоторые случайности могут иметь серьезные последствия, но и потому, что их возможности пока ограничены.

— Товарищ Круминьш, какие рубежи вы намечаете на две следующие пятилетки?

Председатель секции не торопится ответить, он знает, что прогнозы в спорте — дело скользкое.

— Я и мои коллеги по шахматной секции сознаем, что проблема № 1 для нас — воспитание молодой смены. Об этом мы уже неоднократно говорили. Мы не сумели создать серьезную базу для соревнований школьников, так как шахматы не включены в программу городской спартакиады. Поэтому не организуются соревнования и внутри школ — учителя не заинтересованы уделять время нашему виду спорта. Таким образом, у нас нет возможности отобрать самых лучших и талантливых для тех нескольких групп, которые работают в шахматном клубе и Доме пионеров. Те, кто посещают эти занятия, в большинстве своем попали сюда отнюдь не в результате планомерного отбора.

Правда, в свое время городской спорткомитет обещал, что поможет убедить отдел народного образования в целесообразности включения шахмат в городскую спартакиаду школьников 1978—1979 учебного года, но результатов пока нет. Остается надеяться на следующий год.

— Во многих городах в ДЮСШ есть шахматные группы...

— Да, вы совершенно правы... Уже раньше, и особенно в 1977 году, я все-раз интересовался возможностями создания шахматного отделения при елгавской ДЮСШ или при других спортивных организациях, однако осуществить эту идею не удалось. Не удалось также убедить, чтобы Елгаве выделили одну тренерскую штатную единицу! В то же время у нас уже есть все необходимое — помещение (в нашем распоряжении раз в неделю шахматно-шашечный клуб «Даугавы» — примерно 80 квадратных метров), есть инвентарь, есть школьники, которые хотят заниматься шахматами, в конце концов нашли подходящего тренера...

Таким образом, самую главную и большую проблему мы своими силами и с помощью городских спортивных организаций решить не можем.

Вы спрашивали о наших рубежах на 1983 и 1988 годы. Они меня и самого интересуют. Я могу назвать приблизительные цифры. Но здесь многое зависит не только от городской шахматной секции и самих шахматистов. Вот некоторые факторы. Никто не сомневается, что уровень игры лучших елгавских шахматистов вырос. Ярче всего это заметно в заочных соревнованиях. Три елгавских шахматиста были в составе сборной республики, которая в 5-м командном чемпионате СССР заняла третье место. Они — Улдис Страутыньш, Ритвар Ритум и Юрий Селедкин — активно участвуют и в очных соревнованиях. В 1968 году они помогли елгавской команде завоевать уже упомянутое 2-е место в республике и в 1978 году (правда, без Страутыньша) — 5-е. Теперь наш полк пополнился чемпионом республики среди студентов, бывшим жителем Цесиса Эдгаром Калныньшем, который учится в Латвийской сельскохозяйственной академии.

В связи с этим мы неоднократно просили федерацию шахмат республики увеличить для нас количество мест в полуфиналах чемпионата Латвии с одного — до двух, но ничего реального не добились.

Может быть, у нас есть возможность, как говорят, полнокровно участвовать в турнирах, организованных крупнейшим республиканским обществом — «Даугавой»? Ничего подобного. Из восьми кандидатов в мастера — членов профсоюзного общества — только один в течение года может вы-

ступить в одном турнире ЦС! Почему бы не дать еще и вторую путевку, хотя бы за счет командующей организации?

Ограниченные возможности для участия наших шахматистов в республиканских соревнованиях препятствуют скорейшему росту их мастерства. А ведь дело упирается в незначительные организационные переделки. Самим провести более крупные соревнования — чемпионаты, фестивали, регулярные выезды на подобные турниры — мы пока не можем, бюджет не позволяет. 500—600 рублей в год, которые нам выделяет городской спорткомитет и «Даугава», хватает только на поездки сборной Елгавы на республиканские чемпионаты и организацию некоторых внутренних соревнований.

Так что всерьез говорить о наших перспективах в ближайшем и отдаленном будущем можно будет только тогда, когда будут решены вышеупомянутые проблемы.

Да, В. Круминьш — реалист, который не любит гадать на кофейной гуще и строить воздушные замки. И во все он не пессимист с извечным лейтмотивом — «так есть, и ничего изменить нельзя».

Кажется, что городской секции как-то не достает предприимчивости, «второго дыхания» в улаживании организационных вопросов. Можно посоветовать обрести немножко дипломатической находчивости и внимательности, не бояться категоричней высказывать свою глубокую уверенность в необходимости некоторых преобразований. А может, просто попросить городских руководителей ознакомиться с планом дальнейшего развития шахматного спорта Краснодарского крайкома партии, опубликованным в «Правде», и... еще раз внести свои предложения.

Учитывая огромную популярность, которую шахматы как спорт обрели в последние годы в нашей стране и за рубежом, можно с уверенностью сказать, что недостатка в последователях и краснодарцев не будет. И среди них, безусловно, могут быть и елгавчане со своими традициями и шахматной потенцией. Елгава может стать вторым шахматным центром республики. Во всяком случае, объективных причин, которые бы могли этому помешать, нет.

Ведь даже тихая Лиелупе иногда выходит из берегов.

Не видя партнера

«БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ — МОРЕ ДРУЖБЫ»

Елгавчанин Улдис Страутыньш успешно справился с почетной ролью лидера команды. Против 11 мастеров он набрал 7,5 очка. На I доске норма международного мастера была 8,5 очка, норма балла — 6,5. У Страутыньш завоевал свой первый мастерский балл благодаря тщательной и терпеливой работе над каждым ходом.

Защита Алехина — P83/a
Страутыньш — Шиффер

1974—1978

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6 5. Cc4 Kb6 6. Cb3 Cg7 7. Kg5 d5 8. f4 Kc6. Борьбаться за уравнение можно было путем 8. ... f6, но черные рассчитывают на большее и поэтому осложняют игру. 9. c3 h6 10. Kf3 Cf5 11. 0—0 e6 12. Kbd2 Cf8 13. Фе2 Ce7

14. Ke1 h5 15. a4 a6 16. a5 Kc8 17. Ca4 Ka7 18. h3 h4 19. Kdf3 Kpf8 20. Cc2 C:c2 21. K:c2 Kb5 22. Ke3 Kca7 23. Jld1 c6 24. Cd2 Kpg7 25. Ce1 Jlh5 26. Cf2 Фc7 27. Kg5! Jlah8 28. Kg4 Фd8 29. Ce3 Kc8 30. Фе1 Kc7 31. Kh2 Ke8 32. Khf3.



Маневры закончены — черные отступили на восьмой ряд, фигуры белых заняли активные позиции. Угро-

1-я доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О.
1. Рождественский В. Эстония	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	8,5
2. Шиффер К. ФРГ-I	1/2	1	0	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	8,5
3. Страутыньш У. Латвия	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	7,5
4. Румянцев Б. Литва	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1	7
5. Митинен Р. Финляндия	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	6,5
6. Рауш В. ФРГ-2	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	1	6,5
7. Корелов А. Ленинград	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1	0	1	1	1	5,5
8. Горский Я. Вост. Польша	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1	1	1	5,5
9. Странски Э. ГДР	1/2	0	0	0	1/2	1	0	0	1/2	1	1	1	4,5
10. Шаповалов И. РСФСР	0	0	1/2	0	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1	1	4
11. Перетятнович Т. Зап. Польша	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1	1	2
12. Кристенсен М. Дания	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

2-я доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О.
1. Геллер А. Ленинград	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	9,5
2. Цивиц Х. ФРГ-I	1/2	1/2	1/2	1	1	1	0	1/2	1	1	1	1	8,5
3. Пулькис В. Латвия	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	7,5
4. Видера И. Зап. Польша	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	6,5
5. Мильвидас В. Литва	0	0	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1	1	6
6. Тальвинг Р. Эстония	0	0	1/2	0	0	1	1	0	1	1	1	1	5,5
7. Вейнер О. ФРГ-2	0	1	1/2	0	1	0	0	1	1	1/2	1/2	1	5,5
8. Согоард О. Дания	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	0	1	1/2	0	1/2	1	5,5
9. Журавлев Г. РСФСР	0	0	0	1/2	0	1	0	0	1	1/2	1	1	4
10. Новицкий В. Вост. Польша	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1	1/2	1	3
11. Ауласкарис П. Финляндия	0	0	0	0	0	0	1/2	1	1/2	0	1	1	3
12. Стабенов И. ГДР	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1	1,5

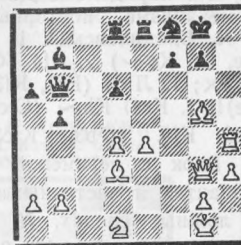
жает Cf2, с выигрышем пешки. Черные вынуждены разменять своего хорошего слона, ослабляя тем самым пункт f6. 32. ... C:g5 33. fg Ke7 34. Kh2 Kf5 35. Cf4 Jlf8 36. Kg4 Kc7 37. Kf6 Jlh8 38. Ce3 Kb5 39. Cf2 Ka7 40. Jld3 Фc7 41. b4 Kb5 42. Jlf3 Jld8 43. Jlf4 Jla8. У черных нет полезных ходов. 44. C:h4 Ke7 45. Kg4 Kf5 46. Kf6 Ke7 47. Фf1 Kg8 48. Фf3 K:f6 49. Jlf1 Jlaf8 50. gf+ Kpg8 51. Ce1 Jla8 52. Фg3 Kpf8 53. Jlh4 Jlg8 54. Jlh7 Kpe8 55. h4 Jlf8 56. h5. Черные сдались.

Лиенайчанин Висвалдис Пулькис тоже оправдал оказанное ему доверие — право выступать на II доске: во встречах с 10 мастерами и одним кандидатом он не потерпел ни одного поражения и занял третье место, на полочка перевыполнив норму балла международного мастера. Успех В. Пулькису принесли упорство и хорошее понимание позиционной игры.

Сицилианская защита — E68/c
Тальвинг — Пулькис

1974—1975

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 Фc7 6. Ce3 Kc6 7. Cd3 Kf6 8. 0—0 Ke5 9. h3 Cc5 10. Фе2 d6 11. f4 Kg6 12. Jlael 0—0 13. Kdl b5 14. c3 e5 15. f5 ed 16. cd Cb4 17. fg C:e1 18. gh+ K:h7 19. Ф:e1 Cb7 20. Фg3. За качество у белых хорошие возможности атаки. 20. ... Jlad8 21. Jlf4 Jlfе8 22. Jlh4 Kf8 23. Cg5 Фb6. Правильное решение. Возвращая качество, черные отражают наступление.



24. C:d8 Ф:d4+ 25. Kf2 Jl:d8 26. Jlh8+ Kp:h8 27. Фh4+ Kpg8 28. Ф:d8 Фc5! 29. g3 d5 30. ed C:d5 31. b3 Cb7 32. Cf1 Фc6 33. h4 g6 34. g4 Kpg7 35. Фd4+ Kph7 36. Фf4 Kpg8 37. h5 Ke6. Ничья.

В. Стрелис,
капитан команды Латвии

XI ЧЕМПИОНАТ ЛАТВИИ

В связи с медленной работой почты (в последнее время письма стали «путешествовать» по республике намного дольше, чем раньше) турнир продлевается до 15 ноября 1979 года.

В лидирующей группе находятся: Ю. Маркаус — 8,5 из 11 и Я. Фриде — 7,5 (11). Далее следуют А. Пукюдрува — 6,5 (13) и четыре участника, набравшие по 6 очков: О. Паэгле (8), А. Кикуст (9), С. Ципен (9) и Я. Витомскис (12).

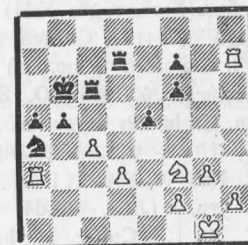
И. Эглитис,
главный судья чемпионата

ПОЛКУ КАНДИДАТОВ ПРИБЫЛО

Закончился продолжавшийся почти 2 года полуфинал первенства ЦШК (турнир ПФ 77-17). Результаты победителей: 1. Б. Бреков (Ростовская обл.) — 12 очков из 14, 2—3. А. Ани-кеев (Воронеж) и Н. Ермоленко (Нефтекумск) — по 11 очков, 4. Гороховский (Запорожье) — 10 очков, 5—6. Е. Мамушов (Москва) и И. Рапопорт (Рига) — по 9 очков.

Рижанин выполнил норму кандидата в мастера.

Шишиков — Рапопорт



33. ... b4! 34. Jl:a4 Jl:d3 35. Kpg2 Jla3! 36. Jl:a3 ba 37. Kd2 a4! 38. c5+ Jl:c5 39. Jlh4 Kpb5 40. Jle4 Jlc1!, и черным присудили выигрыш.

РЕШЕНИЯ

№ 1621. С. Ковалев. 1. ... e4 (e2, dc) 2. Ф:f6 (Фg1, Фd7)×; 1. Фg1 (Фd7, Ф:f6)? e4 (e2, dc)!; 1. Фg2! угр. (e4, e2, dc) 2. Ф:d5 (Фb2, Фf2, Фe4)×. Обратная форма циклической темы Банного. № 1622. И. Драйска. 1. ... Лb~ (Л:b6, С~, С:b6) 2. К:b4 (Ка5, Кd:e5, Кс:e5)×; 1. Сс5! Лb~ (Л:c5, С~, С:e5) 2. Ка5 (К:b4, Кс:e5, Кd:e5)×. № 1623. А. Митюшин и Р. Федорович. 1. ... Кр:b4 (Кр:e4) 2. Ф:b4 (Фh4)×; 1. cd (ed)? угр. 2. Ф:b4 (Ф:h4)×; 1. ... Кр:e4 (Кр:c4)!; 1. Сс6? dc 2. Лd8×, 1. ... del; 1. Сс6? de 2. Лd8×, 1. ... del; 1. Лd8! de (dc, Кр:b4, Кр:e4) 2. Сс6 (Ссb, Ф:b4, Фh4)×. Синтез тем Владимирова (усложненной формы), Банного и Ханнелиуса. № 1624. А. Козлов и В. Шавырин. 1. Ф:d3? Ке7 (Лh5) 2. Фd4 (Фd6)×, 1. ... Лd2!; 1. Фb3! Ке7 (Лh5) 2. Фb4 (Сd6)×. Выбор матов в двух фазах. № 1625. М. Шаблинский, В. Шаньшин и Р. Федорович. 1. Фb6? угр. 2. Кd4×, 1. ... С:e5!; 1. Лh6? угр. 2. Кg5×, 1. ... К:e5!; 1. Ке4? С:e5 (К:e5, de, fe) 2. Кg5 (Кd4, Ф:a2, f5)×, 1. ... b6!; 1. Ле3! С:e5 (К:e5, Сg5, Кd4) 2. Лh6 (Фb6, К:g5, К:d4)×. Синтез тем Ханнелиуса и Банного с полной формой темы Рухлиса. № 1626. Ю. Брабец и Л. Лехен. 1. h8Ф? угр. (Ле5) 2. Кf2 (Ф:e5)×; 1. ... С:d2!; 1. Л:g5? угр. (Ле5) 2. Кс5 (Л:e5)×, 1. ... Ле6+!; 1. Фb4? угр. (Ле5, Ф:d4) 2. Кf2 (Ф:d4)×, 1. ... С:d5!; 1. Фd8? угр. (Ле5, С:d5) 2. Кс5 (Ф:d5)×, 1. ... Ф:d4!; 1. Фс7! угр. (Ле5, Ф:d4, С:d5) 2. Ф:e7 (Ф:e5, Кf2, Кс5)×. Выбор матов и игры в пяти фазах в современной трактовке.

№ 1627. Е. Леун. 1. ... Л:d5 (С:d5) 2. Кd3 (Кс4)×; 1. Фf1? угр. 2. Фf4, Фf5×, 1. ... Кf2!; 1. Фс4? Кf2 (Л:d5) 2. Фf4 (Л:d5)×, 1. ... Сb1!; 1. Фd3! угр. (Кf2, С:d5) 2. Ф:e4 (Фf5, Л:d5)×. Перемена игры в трех фазах. № 1628. В. Пильченко и В. Шавырин. 1. Кfд7? угр. (Ке3) 2. Ле5 (Фf6)×, 1. ... Кс6!;

1. Кh7? угр. (Ке7) 2. Фg5 (Фf8)×, 1. ... c1Ф!; 1. Лf7! угр. (Ке3, Ке7) 2. К:d5 (Кd7, Кh7)×. Усложненная форма темы Владимирова. № 1629. Ю. Маркер. 1. ... c4 (e3) 2. Фb6 (Фh4)×; 1. Фb6 (Фh4)? e3 (c4)!; 1. Фf8? c4 (e3) 2. Кс6 (Фf4)×, 1. ... d2!; 1. Фd7! c4 (e3) 2. Фa7 (Фg4)×. Обратная форма темы Банного с переменной матов в трех фазах. № 1630. И. Кавнатский. 1. Л:c4 (Фg6, Фg2)? К2:d3 (К4:d3, С:d3)!; 1. Фа8! угр. (К2:d3, К4:d3, С:d3) 2. d4 (К:c4, Кg6, Кf3)×. Белые комбинации. № 1631. А. Ярославцев. 1. Лd6 (Лd4)? Лg6 (Лg5)?; 1. Ке6? Лg6 (Лg5) 2. Фf4 (Ф:g5)×; 1. ... Лd5!; 1. Лd:d3! угр. (Лg6, Лg5) 2. Лd5 (Лd6, Лd4)×. Тема Владимирова (псевдоформа) с выбором матов. № 1632. П. Попков. 1. Фg1 (Лb5)? Кb:c4 (Кс:c4)!; 1. Кb2! Кb~ (Кb:c4, Ке~, Ке:c4) 2. Лd5 (Лb5, Лd5, Фg1)×. Тема Банного с механизмом повторных угроз. № 1633. Ю. Антонов. 1. ... e3 (c3) 2. Ф:g7 (Ф:a7)×; 1. Фс6? e3 (c3) 2. Ф:c4 (Кс2)×, 1. ... Крe3!; 1. Фе6? e3 (c3) 2. Ке2 (Ф:e4)×, 1. ... Крc3!; 1. Ф:d6! e3 (c3, Крc3, Крe3) 2. Фе5 (Фс5, Ке2, Кс2)×. Перемена игры и матов в трех фазах в современном стиле. № 1634. И. Стороженко. 1. Ле2 (e8Ф)? К:d4 (С:d4)!; 1. Ф:b4? К~ (К:d4, Сd2, С:d4) 2. Кg5 (e8Ф, К:d2, Ле2)×, 1. ... Сc1!; 1. Фd6! К:d4 (С:d4) 2. Кg5 (Кd2)×. Тема Ханнелиуса с парадоксом Домбровски-са в механизме повторных угроз. № 1635. Ч. Владиновский. 1. ... Кh~ (С:c6, de, dc, Кс~) 2. Кf4 (Фс4, Фе4, Ле5, Ке7)×; 1. Л:c3 (Кf1, Кf3)? Кh~ (С:c6, de)!; 1. Ке4! Кh~ (С:c6, de, dc, Кс~) 2. Кf6 (Фb3, Кс3, Л:c5, Л:d6)×. Блок с переменной матов в пяти вариантах и частичными переменными в ложных следах. № 1636. А. Василенко. 1. ... c5 (cb) 2. Фd5×; 1. d5? угр. (cb, cd) 2. Cf1 (С:b5, Ф:d5)×, 1. ... c5!; 1. Cf1? угр. (c5) 2. d5 (dc)×, 1. ... cb!; 1. Се2! угр. (Кр:e3, Ле3) 2. Фе6 (Cf1, d5)×. Перемена функций ходов. № 1637. В. Кривенко. 1. Фа5! Кс3 (e5, Фf6) 2. Фе5 (Кf6, c3)×. Цикл полей и фигур.

НЕ ВСЯКИЙ ЗОЛОТНИК ДОРОГ

Четкость механизма — важное требование при реализации идей современной двухходовки. Возьмем, к примеру, один из таких элементов задачи как вступительный ход ложного следа (еще в большей мере это касается попытки). Его не должны затенять другие равноценные ходы, которые тематически опровергаются. В противном случае замысел будет расплывчатым, нечетким.

Особенно важно соблюдать это требование при представлении реверсивных тем, поскольку в них главный упор делается на своеобразное переплетение вступительных ходов, защит, матов и опровержений. Рассмотрим двухходовку № 1. Ее замысел такой: 1. Кd5? угр. 2. Лс7×, 1. ... Лg3!; 1. Ке4? угр. 2. Кd8×, 1. ... Лd3!; 1. Кg4? угр. 2. Ке5×, 1. ... Ле3!; 1. Лh6! угр. 2. Кh5× — опровержения попыток становятся защитами от угрозы, а сами ходы попыток — матами, т. е. создается циклическая форма темы Ханнелиуса. Великолепное построение задачи — всего 11 фигур.

Авторы двухходовки № 2 для выражения совершенно идентичного замысла в таком же механизме использовали 17 фигур... Кажется, наличие технический брак: не соблюдено требование принципа экономии. Но ведь позиция задачи № 1 стояла и у авторов № 2 на доске, но мы не остановились на ней. В чем же дело?

Давайте еще раз повнимательней рассмотрим в позицию № 1. Почему надо играть именно 1. Кd5?, а не сильней — 1. Ке8? Только для того, чтобы не нарушить замысел. Иначе и горюdit огород было незачем. Неприятен и ход 1. Лh4—h7?! с той же угрозой 2. Лс7× и тем же опровержением 1. ... Лg3!, затеняющий основную попытку. Следовательно, здесь имеет место нарушение логической четкости выражения замысла, что фактически сводит на нет ценность композиции. В задаче № 2 замысел реализован четко, хотя и она не лишена недостатков (по две угрозы в попытках).

Однако не только вышеуказанные недостатки позиции № 1 заставили нас продолжать поиски, ибо можно было добиться выражения замысла в форме меридит. Позиция № 3 была найдена нами также в процессе работы над темой. 1. Ке2? угр. 2. Лc1×, 1. ... Лg5!; 1. Кf3? угр. 2. Лd2×, 1. ... Лd6 2. Фd6×, 1. ... Лg2!; 1. Кf5? угр. 2. Ке3×, 1. ... Лg3!; 1. Фd7! угр. 2. Ке6×. Но и эта позиция нас не удовлетворяла: не нравился вступительный ход решения: уж как-то неприглядно выглядит ферзь, находящийся на отшибе. В задаче же № 2 он активно играет в попытках, простреливает поля возле черного короля, а первым ходом уходит в засаду, оголяя своего владыку.

№ 2. В. МЕЛЬНИЧЕНКО
и В. ШАВЫРИН
1/11 приз
Мемориал А. Петрова
1975

№ 1. А. МОЧАЛКИН
Спец. почетн. отзыв
«Юрмала-1978»

№ 3. В. МЕЛЬНИЧЕНКО
и В. ШАВЫРИН (1975)
Публикуется впервые



Мат в 2 хода



Мат в 3 хода. 1. Фе7!



Мат в 2 хода

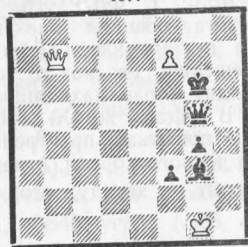
ЧЕТКИЙ ЗАМЫСЕЛ

Одно из важных художественных требований, предъявляемых к этюдной композиции, — четкость идеи. Она часто проявляется в ясной, захватывающей игре и производит неизгладимое впечатление. Из множества примеров, хорошо демонстрирующих ясный сюжетный замысел, приведем сравнительно новые конкурсные работы.

Несмотря на то, что в № 55 четкий план реализуется в результате форсированной игры, автору все же удался определенный комплекс этюдных тем: слабое превращение, коневые вилки, эффектная жертва ферзя, пат, вечный шах. 1. f8K+! Kph5 (1. ... Kpf5 2. Фd5+ Ce5 3. Фd3+ +-) 2. Фf7+! Kph4 3. Kg6+ Kph3 4. Фh7+ Ch4 5. Ф:h4+! Fe:h4 6. Kf4+ Kpg3 7. Ke2+! Kph3 (7. ... fe — pat) 8. Kf4+ =.

№ 56. 1. Kc4+ Kpe1 2. Cd3 (2. Ke5? Ch5+) Ce2! Става ловушкой: К:е5? 3. d3 4. K:d3+ Kpf1 5. Ce5 Kpgl! 6.

№ 55. Э. ПОГОСЯНЦ
2-й поч. отзыв
Юбил. конк. 100-летия
немецкой шахм. федерации
1977



Ничья

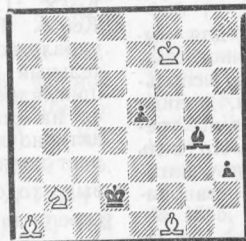
ГОДОВОЙ КОНКУРС

№ 58. Э. ПОГОСЯНЦ
(Москва)



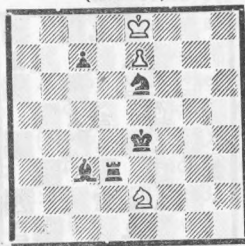
Выигрыш

№ 56. А. БЕЛЕНЬКИЙ
III приз
«Шахматы в СССР»
1976



Выигрыш

№ 59. Э. ПОГОСЯНЦ
(Москва)



Ничья

№ 57. Я. РУСИНЕК
I приз
«L' Italia Scacchistica»
1976



Ничья

№ 60. Н. РЕЗВОВ
(Одесса)



Ничья

Ke1! Kpf2 7. Kc2 Kpg1 8. Kd4 Kpg2! =.
3. C:e2 e4!! Отличный защитный ресурс (3. ... Kp:e2 4. C:e5 Kpf2 5. Cb8 Kpg1 6. Ke5! Kpg2 7. Kc4 +—). 4. Cg4! h2 5. Ce5! h1f. Замысловатые ходы слонами скоро станут понятными. 6. Cg3+ Kpf1 7. Ke3+ Kpg1 8. Kpg7!, и выясняется, что ферзь гибнет из-за доминанции с цугцвангом. Предельно четкий по сюжету этюд с эффектным финалом.

№ 57. 1. Лd2 Лb4+ 2. Kph3 Kgl+
3. Kpg3 (3. Kpg2? Лg4+) С:b1. Фигура проиграна, но белые продолжают сражение. 4. Лh2+ Kpg5 5. Kpf2. Конь заперт? 5. ... Ке2! 6. Лg2+! Kph4
7. Кр:e2. Фигура отыграна, но теперь черные как-будто входят контришанс.
7. ... Лb2+ 8. Kpf1 Cd3+ 9. Kpg1 Лb1+ 10. Kph2 (10. Kpf2? Лf1×!) Се4 (с угрозой мата на h1) 11. Лg4+!
Кр:g4 — пат. Прекрасная этюдная драматургия!

Содержание

Добро пожаловать на межзональный . . .	11
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В МОНРЕАЛЕ	
М. Таль. Монреальский дневник (продолжение) . . .	1
НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ	
Не всегда фаворит — победитель . . .	7
ОТКРЫТЫЙ ЧЕМПИОНАТ ЛИТОВСКОЙ ССР	
Л. Гутман. Генеральная репетиция . . .	9
ТУРНИРЫ И МАТЧИ	
А. Гурвич. Юбилейное . . .	12
ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ	
А. Никитин. Система 9. d4 в испанской партии (продолжение) . . .	14
КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ	
Л. Харитон. Незабываемые поединки	16
Замечания, уточнения, усиления, опровержения . . .	20
На орбите — тактика . . .	21
Фразы . . .	21
НАШ КАЛЕНДАРЬ	
И. Блаус. Один из трех . . .	22
КОМАНДНЫЙ ТУРНИР ШКОЛЬНИКОВ	
В. Рожлапа. Долгожданная победа . . .	24
ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ	
М. Тирумс. У журналистов Риги . . .	25
Б. Озолиньш. О реке Лиелупе и шахматах на ее берегах . . .	26
НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА	
В. Стрелис. «Балтийское море — море дружбы» . . .	28
И. Эглитис. XI чемпионат Латвии . . .	29
Полку кандидатов прибыло . . .	29
ЗАДАЧИ	
Решения . . .	30
В. Мельниченко. Не всякий золотник дорог . . .	31
ЭТЮДЫ	
Четкий замысел . . .	32
Годовой конкурс . . .	32
Проверьте себя! . . .	IV

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

P74/a — 7, P83/a — 28, P99/b — 1.

E11/a — 16, E12/a — 23, E16/c — 21, E39/b — 14, E52/c — 11, E68/c — 29, E77/a — 1, E85/a — 9, E87/a — 8, E89/d — 8, 25, E92/c — 4.

Д00/б — 17, Д07/б — 13, Д10/а — 6, Д10/б — 1, Д12/а — 9, Д27/а — 11, Д33/с — 12, Д36/б — 10, Д80/с — 22.

Ведущие
отделов:

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ —
гроссмейстер А. Гипслис.

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ —
мастер В. Кириллов,

КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ
ВСТРЕЧ.
ШАХМАТНАЯ ШКОЛА —
Н. Журавлев.

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА —
Х. Габран,

ЭТЮДЫ —
В. Неидзе.

ЗАДАЧИ —
мастер А. Домбровскис.

Адрес редакции:
Рига,
бульвар Падомью, 16.
Телефоны — 224727,
224148.

Почтовый адрес:
226098, Рига-центр,
абон. ящик 100.

Рукописи и фотоснимки
не возвращаются.

Сдано в набор 03.07.79.
Подп. к печ. 01.08.79.
ЯТ 12206

Бумага типографская
Формат бумаги 60×90/16
2+0,25 усл. печ. л.
3,61 учетно-изд. л.
Тираж 65 000

ОТПЕЧАТАНО:
в типографии «Лиезма»
Государственного комитета
Латвийской ССР по делам
издательств, полиграфии
и книжной торговли,
228600, г. Валмиера,
ул. А. Упиша, 7
Заказ № 30

РАСПРОСТРАНЯЕТ:
«Союзпечать» ЛатвССР
226010, г. Рига,
ул. Кирова, 41/43.

Индексы:
латышское издание — 77267.
русское издание — 77266.
Цена 20 коп.